



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 33/PUU-XX/2022

Выплата пособий по старости в случае увольнения работников с работы

Заявители : Самиани

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр закона № № 40 от 2004 г. о Национальной системе социального обеспечения, часть которого была изменена Законом № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (закон № 40/2004) в соответствии с Конституцией Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.).

Судебный иск : Положения пункта (2) статьи 35 и пункта (1) статьи 37 Закона 40/2004, по мнению Заявителя, противоречат Конституции 1945 года, потому что они не предусматривают выплату пособий по старости работникам, которые были уволены или уволились с работы.

Судебный запрет : Полностью отклонил ходатайство заявителя.

Дата : Четверг, 7 июля 2022 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Принимая во внимание, что заявителем является Samiani, а именно гражданин Индонезии, который работает постоянным сотрудником в частной

компании и является членом Агентства социального обеспечения «BPJS Ketenagakerjaan».

Заявитель обратился с просьбой проверить конституционность пункта (2) статьи 35 и пункта (1) статьи 37 Закона 40/2004, поскольку эти положения привели к тому, что заявитель как сотрудник и участник BPJS Ketenagakerjaan не мог получить/отозвать обеспечение по старости льготы, когда заявитель уволился с работы. Это связано с тем, что указанное положение регулирует выплату пособий по старости только тогда, когда участники достигают пенсионного возраста, умирают или испытывают постоянную полную нетрудоспособность.

Что касается полномочий Суда, ходатайство заявителя представляет собой петицию о проверке конституционности норм закона, в Законе казу 40/2004 против Конституции 1945 года Суд имеет право заслушивать петицию а quo. Что касается правового положения истца, суд счел, что заявитель имел право на подачу ходатайства. Такая оценка основана на заявлениях Заявителя как гражданина Индонезии, частного работника и участника BPJS Ketenagakerjaan. Суд также счел, что истец имеет конституционные права, которым потенциально может быть нанесен ущерб пунктом (2) статьи 35 и пунктом (1) статьи 37 Закона 40/2004.

Принимая во внимание, что Суд считает, что нет необходимости в срочном запросе информации от сторон, как указано в статье 54 Закона о Конституционном Суде. Что касается предмета петиции, Суд считает, что концепция обеспечения по старости в Законе 40/2004 в основном представляет собой сбережения работников у работодателей, предназначенные для удовлетворения потребностей работников и/или их семей, когда соответствующий работник больше не работающих в связи с выходом на пенсию, смертью или постоянной полной утратой трудоспособности.

Однако, по мнению Суда, концепция сбережений на старость может быть отклонена, когда соответствующий работник перестал работать и больше не может работать по причинам, не зависящим от работников (форс-мажор). Другими словами, прекратите работать по причинам, отличным от выхода на пенсию, постоянной полной нетрудоспособности и/или смерти. Одним из факторов, не зависящих от рабочих, которые привели к прекращению производительности труда, является пандемия Covid-19.

В судебном рассмотрении, вопрос, который оспаривался заявителем в его заявлении, оказался урегулированным в Постановлении министра трудовых ресурсов Республики Индонезии № 4 от 2022 года о порядке и требованиях к выплате пособий по старости от 26 апреля 2022 года. Таким образом, Суд считает, что нет необходимости расширять значение пункта (2) статьи 35 в сочетании с пунктом (1) статьи 37 Закона № 40/2004.

Исходя из таких правовых соображений, суд в своем решении отклонил ходатайство заявителя полностью.