



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 40/PUU-XX/2022

Формальная экспертиза и материальная экспертиза Закона о государственном капитале

- Заявители** : Херифуддин Даулай
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 3 от 2022 года о Национальной столице (Закон 3/2022) на предмет соответствия Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).
- Судебный иск** : Принятие закона 3/2022 и все статьи закона 3/2022 считаются противоречащими Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Признать ходатайство Заявителя неприемлемым.
- Дата** : . Вторник, 31 мая 2022 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявителем является гражданин, работающий преподавателем, который чувствует себя ущемленным в правах из-за формирования закона 3/2022, а материал, содержащийся в законе 3/2022, потенциально может привести к использованию средств государственного бюджета.

Что касается полномочий Суда, то, поскольку то, о чем просит заявитель, является формальной и материальной проверкой Закона, в данном случае Закона 3/2022, на соответствие Конституции 1945 года, которая является одним из полномочий Суда, Суд имеет право рассматривать ходатайство а quo.

Что касается льготного периода подачи заявления о формальном пересмотре, то, по мнению Суда, Заявитель подал заявление о формальном пересмотре

Закона 3/2022 в Суд 4 марта 2022 г. на основании Акта о подаче заявления Заявителя № 31/PUU/PAN.MK/AP3/03/2022, тогда как Закон 3/2022 был промульгирован 15 февраля 2022 г., так что последний срок для подачи заявления - 31 марта 2022 г. Исходя из этих юридических фактов, заявление Заявителя было подано в пределах срока подачи заявления о формальном пересмотре закона, в данном случае Закона 3/2022.

В отношении ходатайства, поданной Заявителем, Коллегия судей рекомендовала Заявителю иметь возможность уточнить ходатайство, поскольку речь идет о формальном и материальном пересмотре закона, и поэтому в ходатайстве необходимо четко описать правовую позицию Заявителя, специально разграничив правовую позицию в ходатайстве о формальном и материальном пересмотре закона. То же самое относится к обоснованию ходатайства (*posita*) и *petitum*, чтобы просьба, изложенная в *petitum*, как в формальном, так и в материальном запросе, имела четкое обоснование в разделе *posita*. Кроме того, коллегия судей рекомендовала заявителю привести формат и требования к заявлению в соответствии с Законом о Конституционном суде и РМК 2/2021 [см. протокол предварительного заседания по делу № 40/PUU-XX/2022 от 13 апреля 2022 г.].

Заявитель внес коррективы в свое ходатайство и получил его 26 апреля 2022 года от Секретаря Суда, который затем представил пункты корректировки ходатайства на предварительном заседании с повесткой дня о рассмотрении корректировки ходатайства 10 мая 2022 года.

После дальнейшего изучения измененного ходатайства суд считает, что Заявитель, по сути, подал запрос на формальную и материальную проверку Закона № 3/2022, однако суд установил юридический факт, что в разделе правовой позиции Заявитель не смог четко изложить вопрос о связи между потенциальной потерей Заявителя и предполагаемыми проблемами конституционности в процессе формирования Закона № 3/2022. Между тем в разделе правовой позиции судебного отзыва заявитель описывает предполагаемое противоречие между предлагаемой нормой и нормами Конституции 1945 года, являющимися основанием для отзыва, не имея возможности описать связь с потенциальными потерями заявителя. Описание в разделе правовой позиции содержит ряд аргументов, которые не имеют отношения к предполагаемым конституционным потерям Заявителя. Таким образом, описание не могло объяснить взаимосвязь между нормой *a quo* и потенциальной потерей Заявителя. Таким образом, по мнению суда, в описании правовой позиции Заявителя отсутствует ясность как в формальной, так и в материальной проверке.

В обосновании ходатайства (*posita*) о формальном судебном пересмотре заявитель не дает четкого описания вопроса о процессе формирования закона 3/2022, который, по его мнению, противоречит Конституции 1945 года. Заявитель лишь описывает ряд вопросов, которые, по его мнению, должны были быть рассмотрены при формировании Закона 3/2022. По мнению суда, это не имеет отношения к причине обращения за официальной судебной

проверкой Закона № 3/2022. В обосновании ходатайства (*posita*) о судебном пересмотре заявитель совершенно не останавливается на нормах статей, представленных на пересмотр, и причинах неконституционности этих статей.

Заявитель лишь пишет, что нормы Закона № 3/2022 вызвали "много полемики", не давая четкого описания предполагаемой неконституционности закона и того, в чем он противоречит нормам Конституции 1945 года. Помимо того, что описание ходатайства вызывает неясность, оно также создает противоречие с ходатайством, поскольку статьи, запрашиваемые в ходатайстве о судебном пересмотре, начиная с номера (1) и заканчивая номером (29), в ходатайстве четко не изложены.

Исходя из всех этих правовых соображений, по мнению суда, в петиции Заявителя неясна правовая позиция, *posita* и *petitum*, как по заявке на формальное, так и по материальному тестированию. Таким образом, в целом ходатайство Заявителя является неясным (расплывчатым).

Соответственно, суд признал ходатайство заявителя неприемлемым.