



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 47/PUU-XX/2022

#### Проверка конституционности закона о национальной столице

**Заявители** : Мулак Сихотанг

**Форм судебного процесса** : Проверка формальности Закона № 3 2022 года о национальной столице (Закон № 3/2022) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)

**Судебный иск** : Формальное испытание Конституции 1945 года

**Судебный запрет** : Признать ходатайство заявителя неприемлемым.

**Дата** : Вторник, 30 мая 2022 г.

#### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель - физическое лицо, гражданин Индонезии, считающий свои конституционные права ущемленными в результате формирования Закона а quo

Что касается полномочий суда, то ходатайство заявителя касается формальной проверки закона, в данном случае Закона 3/2022, на соответствие Конституции 1945 года, поэтому на основании пункта (1) статьи 24С Конституции 1945 года, пункта (1) буквы а статьи 10 Закона № 24 от 2003 года о Конституционном суде с последними изменениями, внесенными Законом № 7 от 2020 года о третьей поправке к Закону № 24 от 2003 года о Конституционном суде, и пункта (1) буквы а статьи 29 Закона № 48 от 2009 года о судебной власти, суд имеет право рассматривать ходатайство а quo.

Что касается срока подачи заявления о пересмотре закона, то Суд считает, что заявление о пересмотре закона, противоречащего Конституции 1945 г., должно быть подано в течение 45 дней "с момента" опубликования закона в

Государственном вестнике Республики Индонезия и дополнении к Государственному вестнику Республики Индонезия, что подтверждается статьей 9 п. (2) Постановления Конституционного суда № 2 от 2021 г. о порядке рассмотрения дел о пересмотре законов и решением Конституционного суда № 14/PUU-XX/2022. Заявление заявителя было подано 29 марта 2022 г. на основании документа о подаче заявления заявителя № 44/PUU/PAN.MK/AP3/03/2022, в то время как Закон 3/2022 был принят 15 февраля 2022 г., поэтому заявление заявителя было подано в пределах срока подачи официального заявления о судебном пересмотре закона.

Прежде чем суд рассмотрит правовую позицию и существо дела Заявителя, суд сначала рассмотрит ходатайство Заявителя, а именно:

1. Суд рассмотрел обращение на предварительном слушании 19 апреля 2022 г., в ходе которого Коллегия в соответствии со своими обязанностями, установленными статьей 39 Закона о Конституционном суде и пунктом (3) статьи 41 Постановления Конституционного суда № 2 от 2021 г. о порядке рассмотрения дел о пересмотре законов ( РМК 2/2021), дала Заявителю рекомендации по улучшению, а также уточнению вопросов, касающихся правовой позиции, *posita* и *petitum*. Коллегия судей рекомендовала заявителю скорректировать формат и требования к заявлению в соответствии с пунктом 1 статьи 31 Закона о Конституционном суде и пунктами "а", "б", "в" и "г" пункта 2 статьи 10 РМК 2/2021;
2. На основании пункта (2) статьи 51А Закона о Конституционном суде и подпунктов b и c пункта (2) статьи 10 РМК 2/2022 обращение заявителя может быть описано следующим образом:
  - Заявитель не дал четкого описания конституционных прав, которым был нанесен ущерб в результате принятия Закона 3/2022, и лишь упомянул статьи Конституции 1945 г., которые считаются ущемляющими его конституционные права. Кроме того, описание в разделе "Правовая позиция" содержит ряд аргументов, не имеющих отношения к предполагаемым конституционным потерям Заявителя, так что описание не может объяснить связь между нормой *a quo* и фактическими или потенциальными потерями Заявителя.
  - В обосновании ходатайства (*posita*) Заявитель не излагает четко и подробно, в чем заключается конституционность процесса формирования Закона 3/2022, который считается не соответствующим формальным требованиям к формированию Закона 3/2022. Заявитель лишь описывает вопросы, которые, по его мнению, должны были быть

рассмотрены в процессе формирования Закона 3/2022. По мнению суда, это не имеет отношения к делу и не может быть использовано в качестве аргумента при оспаривании процесса формирования Закона 3/2022.

- В пункте 2 *Petitum* заявитель просит провести формальный пересмотр Закона 3/2022 как противоречащего Конституции 1945 г., а в пункте 3 *Petitum* заявитель просит признать пункт (2) статьи 1, пункт (8) статьи 1, статью 4, пункт (4) статьи 5 Закона 3/2022 противоречащими Конституции 1945 г., совершенно не уточняя презумпцию утраты Конституции в связи с введением в действие норм пункта (2) статьи 1, пункта (8) статьи 1, статьи 4, пункта (4) статьи 5 Закона 3/2022. В разделе *posita* Заявитель также не останавливается на причинах коллизии между нормами статей *a quo* и Конституции 1945 года.

Исходя из всех вышеизложенных правовых соображений, по мнению суда, ходатайство Заявителя является неясным с точки зрения правовой позиции, *posita* и *petitum*. Таким образом, в целом ходатайство Заявителя является неясным (расплывчатым).

Поэтому суд вынес решение, в котором говорится, что ходатайство Заявителя не может быть принято к рассмотрению.