



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 49/PUU-XX/2022

#### Подготовка научной работы в рамках проверки формальности закона о национальной столице

**Заявители** : CM Фиодиас Мартиас

**Форм судебного процесса** : Проверка формальности Закона № 3 2022 года о национальной столице (Закон 3/2022) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).

**Судебный иск** : Принятие закона 3/2022 противоречит Конституции 1945 года

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайство Заявителя в полном объеме

**Дата** : Среда, 20 июля 2022 г.

#### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель - гражданин Индонезии, который считает, что его конституционные права, предусмотренные статьями 28С и 28D Конституции 1945 года, были ущемлены принятием Закона 3/2022, поскольку он не соответствует положениям Конституции 1945 года, не соответствует принципам принятия законов и нормативных актов, изложенным в статье 5 Закона № 12/2011 об установлении законов и нормативных актов (Закон 12/2011), и не соответствует положениям о подготовке научной работы в соответствии с Приложением I к Закону 12/2011.

Что касается полномочий суда, то, поскольку заявитель просит провести формальную экспертизу закона, в данном случае Закона 3/2022, против Конституции 1945 года, которая является одним из полномочий суда, на основании пункта (1) статьи 24С Конституции 1945 года, пункта (1) буквы а статьи 10 и пункта (3) статьи 51 Закона о Конституционном суде, а также пункта

(1) статьи 29 Закона о судебной власти, суд имеет полномочия рассматривать ходатайство а quo.

Что касается соблюдения льготного срока подачи официального отзыва, то Суд постановил, что заявление об официальном пересмотре закона, противоречащего Конституции 1945 года, должно быть подано в течение 45 (сорока пяти) дней, исчисляемых с момента опубликования закона в Государственном вестнике Республики Индонезия и дополнении к Государственному вестнику Республики Индонезия. Заявитель подал заявление о формальном пересмотре Закона 3/2022 в Конституционный суд 30 марта 2022 г. на основании акта о подаче заявления заявителя под номером 46/PUU/PAN.MK/AP3/03/2022 и был зарегистрирован в электронной книге регистрации конституционных дел (e-BRPK) 1 апреля 2022 г. под номером 49/PUU-XX/2022. Между тем Закон 3/2022 был промульгирован 15 февраля 2022 г., таким образом, обращение было подано на 44-й день после вступления в силу Закона 3/2022, опубликованного в Государственном вестнике Республики Индонезия 2022 г. под номером 41 и дополнении к Государственному вестнику Республики Индонезия под номером 6766. Таким образом, заявление о формальном пересмотре Закона 3/2022 было подано в установленный срок.

Что касается правового статуса, то, поскольку заявитель подал официальный отзыв на Закон о национальной столице, затрагивающий интересы всех граждан Индонезии, или законы, которые будут иметь влияние на аспекты общественной жизни и реализацию конституционных прав каждого гражданина, в этом отношении заявитель доказал, что он является индивидуальным гражданином Индонезии и, таким образом, имеет отношение к формированию Закона № 3/2022. В этой связи Заявитель доказал, что он является индивидуальным гражданином Индонезии и, таким образом, имеет отношение к формированию Закона № 3/2022. Таким образом, независимо от того, будет ли доказан факт неконституционности процедуры формирования Закона 3/2022, суд считает, что Заявитель смог описать свою правовую позицию, которая имеет отношение к Закону 3/2022, а также конкретно и потенциально описал причинно-следственную связь между ощущаемой им утратой конституционных прав и процессом формирования Закона 3/2022, который не соответствует Конституции 1945 года. Таким образом, в случае удовлетворения данного ходатайства утрата конституционных прав, о которой идет речь, не произойдет. Таким образом, заявитель имеет право выступать в качестве заявителя при формальном рассмотрении закона 3/2022 а quo.

Что касается предмета ходатайства, то, поскольку он, по мнению суда, достаточно ясен, у суда нет срочности и актуальности запрашивать у сторон информацию и/или протоколы заседаний, связанных с запросом заявителя, как это предусмотрено ст. 54 Закона о Конституционном суде. Более того, в случае формальной судебной проверки Закона 3/2022 дела № 25/PUU-XX/2022 и № 34/PUU-XX/2022 были признаны завершенными рассмотрением [vide Protocol of Hearing of Case No. 25/PUU-XX/2022 and Case No. 34/PUU-XX/2022 dated 18 May 2022, pp. 25], что убеждает Суд в отсутствии необходимости проведения

слушаний для запроса информации и/или протоколов заседаний у законодателей по делу а quo.

Что касается предмета обращения Заявителя, касающегося подготовки и содержания Академического доклада Закона № 3/2022, который не соответствует принципам формирования законов и нормативных актов, поэтому формирование Закона № 3/2022 противоречит Конституции 1945 года, Суд считает следующее:

1. Подготовка научной работы является одним из этапов формирования законопроекта (законопроектов), поэтому в справочном разделе научной работы объясняется, почему формирование законопроекта требует глубокого и всестороннего изучения теории или научного мышления, связанного с содержательным материалом формируемого законопроекта. Научное мышление приводит к подготовке философских, социологических и юридических аргументов в пользу необходимости или отсутствия необходимости разработки законопроекта [см. приложение I к Закону 12/2011]. В силу положения научной статьи как справочного материала, в процессе разработки обсуждения законопроекта с целью получения совместного одобрения законодателей, то, что содержится в научной статье, не обязательно включается в материал закона. Иными словами, даже если это содержалось в научной статье, а потом при обсуждении законопроекта выяснилось, что это изменилось, это не обязательно приведет к тому, что законотворческий процесс станет неконституционным.
2. Наличие научных работ действительно необходимо при формировании законов. Статья 43 п. (3) Закона 12/2011 гласит: "Законопроекты, исходящие от СНП, Президента или СРП, должны сопровождаться академическим документом". В случае а quo имеется академическая статья закона 3/2022, представленная заявителем, так что на стадии разработки при формировании закона 3/2022 было установлено, что он сопровождается академической статьей.
3. Что касается содержания научной статьи 3/2022, то не следует ставить под сомнение ее конституционность, учитывая, что подготовка научных статей на стадии разработки формируемых законов должна проходить через стадии обсуждения формируемых законов, которые могут иметь развитие или изменения. Заявитель должен поставить под сомнение процесс или процедуру формирования закона 3/2022, который считается противоречащим Конституции 1945 года. Между тем, процесс или процедура формирования Закона 3/2022 были оценены Судом в Постановлении Конституционного Суда № 25/PUU-XX/2022 и Постановлении Конституционного Суда № 34/PUU-XX/2022, которые были вынесены до вынесения решения по делу а quo. В решении по делу а quo в основном говорится, что процесс формирования Закона 3/2022 не противоречит Конституции 1945 года, поэтому доводы истцов по обоим делам не имеют под собой правовой основы. Таким образом, доводы Истцов а quo, поскольку они касаются процесса формирования

Закона 3/2022, в данном случае академического текста Закона 3/2022, также должны быть признаны необоснованными в соответствии с законом.

Исходя из всех вышеизложенных юридических соображений, суд считает, что основное ходатайство Заявителя в полной мере не имеет под собой законных оснований. Поэтому суд выносит решение, которым отклоняет ходатайство Заявителя в полном объеме.