



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 50/PUU-XX/2022

Сходство брендов/товарных знаков

- Заявители** : Джунатан Прамбути
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 20 от 2016 года о товарных знаках и географических указаниях (Закон № 20/2016) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)
- Судебный иск** : Проверка пункта (1) статьи 21 Закона 20/2016 на соответствие пункту (1) статьи 28D Конституции 1945 года
- Судебный запрет** : Признать ходатайство заявителя неприемлемым
- Дата** : Вторник, 31 мая 2022 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель является гражданином Индонезии, обладающим конституционными правами, закрепленными в Конституции 1945 года. Эти конституционные права потенциально ущемляются в результате введения в действие статьи, о пересмотре которой ходатайствует заявитель

Что касается полномочий суда, то, поскольку ходатайство заявителя представляет собой проверку конституционности правовых норм, в соответствии с пунктом (1) статьи 21 Закона 20/2016, противоречащим Конституции 1945 года, суд имеет полномочия рассматривать ходатайство заявителя а quo.

Несмотря на то, что суд уполномочен рассматривать ходатайство а quo, однако, прежде чем рассматривать правовую позицию и предмет ходатайства заявителя, суд считает необходимым рассмотреть несколько важных вопросов, касающихся ходатайства заявителя.

Исходя из положений статьи 39 Закона о Конституционном суде и пункта (3) статьи 41 Постановления Конституционного суда № 2 от 2021 г. о производстве по делам о пересмотре

судебных решений (Постановления конституционного суда «ПКС» № 2/2021), суд обязан дать заявителю рекомендации по дополнению и/или пересмотру ходатайства. Слушание предварительного рассмотрения состоялось 26 апреля 2022 г., на нем присутствовали доверитель доверенности, а именно Леонардо Сиахан и Франциск Ариан Синага, С.Х., без присутствия доверителя доверенности. В ходе слушания а quo коллегия судей рекомендовала доверителю доверенности пересмотреть доверенность и свое ходатайство. Так как в доверенности от 8 марта 2022 г. доверитель наделяет доверителя лишь ограниченными полномочиями, а именно полномочиями по направлению ходатайства на экспертизу, вызову экспертов и составлению заключения. Между тем, в отношении предмета ходатайства коллегия судей рекомендовала внести изменения, особенно в петитум, чтобы он был составлен в соответствии с *posita*, которая ограничивается фразами, которые, как считается, должны ущемлять конституционные права заявителя, чтобы не было конфликта между *posita* и петитум.

Заявитель подал измененную заявку от 8 марта 2022 г. но не представил измененную доверенность. Более того, на заседании предварительной проверки с повесткой дня "Изменение заявления" от 17 мая 2022 года, на котором также присутствовали только получатели доверенности без присутствия доверенного лица, суд попросил получателей доверенности дать разъяснения по поводу изменения доверенности. В ходе слушаний получатели доверенности пояснили, что заявление было пересмотрено, включая доверенность, в соответствии с рекомендациями коллегии судей на заседании предварительной экспертизы 26 апреля 2022 г., однако пересмотренная доверенность не была представлена в суд. В связи с этим суд попросил получателей доверенности ознакомиться с новой доверенностью и предъявить ее в ходе онлайн-процесса.

В то время как Заявитель представил уточненное ходатайство от 8 марта 2022 г., но не представил уточненную доверенность. Кроме того, на Слушании предварительного рассмотрения с повесткой дня о пересмотре ходатайства 17 мая 2022 г., на котором также присутствовал только доверитель доверенности, без присутствия доверителя доверенности, суд запросил у доверителя доверенности разъяснения относительно пересмотра такой доверенности. Впоследствии, после того как получатели доверенностей предъявили переработанные доверенности, при проверке было обнаружено, что специальная доверенность не была заверена печатью и не подписана обеими сторонами - доверителем и получателем доверенности.

Исходя из приведенного выше описания юридических фактов, суд считает, что присутствие получателей доверенностей на судебном процессе в суде не основано на доверенности, отвечающей требованиям законодательства, в частности, требованиям статьи 7 п. (2) ПКС 2/2021. Это связано с тем, что доверенность, представленная в судебное заседание через Интернет, не была скреплена печатью и подписями сторон, а именно доверителя и получателя доверенности, что является формальным требованием действительности доверенности. Аналогичным образом, если суд обратится к первоначальной доверенности, которая не была исправлена, а именно к доверенности от 8 марта 2022 г., то юридически выяснится, что первоначальная доверенность наделяла получателей доверенности лишь ограниченными полномочиями, а именно: давала право заявлять ходатайства о проведении испытаний, вызывать экспертов и давать заключения, не предоставляя иных полномочий, в частности, участвовать в судебном заседании и подавать заявление заявителя. Таким образом, получатели доверенностей не имеют полномочий представлять интересы доверителя в судебном процессе по делу № 50/PUU-XX/2022 а quo.

Что даже если получатели доверенности имеют полномочия представлять интересы доверенного лица в судебном процессе по делу № 50/ПУУ-ХХ/2022, quod non, после рассмотрения судом ходатайства Заявителя выясняется, что в представленном в порядке улучшения ходатайстве имеется путаница, которая является кумулятивной и противоречивой, поскольку в ходатайстве № 2 Заявитель просит суд признать статью 21 пункт (1) Закона № 20/2016 противоречащей Конституции 1945 года, в то время как в петиции № 3 заявитель просит суд истолковать фразу "Заявление отклоняется, если товарный знак является по существу или полностью сходным" в пункте (1) статьи 21 Закона № 20/2016 условно конституционной как "Заявление отклоняется, если товарный знак является по существу или полностью сходным, рассматривая товарный знак в целом, а не рассматривая товарный знак частично или нарушая товарный знак дословно". По мнению суда, с одной стороны, Заявитель просит признать пункт (1) статьи 21 Закона 20/2016 противоречащим Конституции 1945 года и не имеющим обязательной юридической силы, а с другой - просит суд придать значение пункту (1) статьи 21 Закона 20/2016 условно конституционным. Таким образом, исходя из данных юридических фактов, суд вряд ли удовлетворит эти два противоречащих друг другу ходатайства, если только заявитель в своем ходатайстве не попросит об альтернативном варианте.

Исходя из всех вышеизложенных правовых соображений, хотя суд и уполномочен рассматривать ходатайство заявителя, но поскольку получатели доверенности не имеют полномочий представлять интересы доверенного лица в судебном процессе по делу № 50/ПУУ-ХХ/2022 а quo и даже если доверенность соответствует формальным требованиям, quod non, было установлено, что ходатайство Заявителя является неясным (расплывчатым), так что суд не рассматривает правовую позицию и предмет ходатайства. Заявитель и другие вопросы далее.

Впоследствии суд вынес следующее решение: признать ходатайство заявителя неприемлемым.