



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 57/PUU-XX/2022

Верификация политических партий

Заявители : Народная партия Адил дан Макмур (Прима), представленная Агусом Прийоно в качестве председателя Примы и Домингусом Октавианусом в качестве генерального секретаря Примы.

Форм судебного процесса : Материальная проверка Закона № 7/2017 о всеобщих выборах (Закон 7/2017) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)

Судебный иск : Проверка пункта (1) статьи 173 Закона 7/2017 противоречит пункту (1) статьи 28D Конституции 1945 года

Судебный запрет : Отклонить ходатайство Заявителя полностью

Дата : Четверг, 7 июля 2022 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявителем является политическая партия, имеющая публично-правовое образование на основании Указа Министра законодательства и прав человека Республики Индонезия №: М.НН-22 АН.11.01 от 2020 г., которой потенциально может быть нанесен ущерб в результате введения в действие положений статьи 173 п. (1) Закона 7/2017. Заявитель считает, что проверка политических партий, участвующих в выборах, проводимая Генеральной избирательной комиссией, потенциально может привести к неравному отношению к Заявителю и политическим партиям, отвечающим требованиям парламентского порога на выборах 2019 г., поэтому Заявитель считает, что введение в действие положений данной статьи a quo противоречит чувству справедливости и принципу равенства перед законом, содержащемуся в пункте (1) статьи 28D Конституции 1945 г;

Что касается полномочий суда, то, поскольку ходатайство заявителя является ходатайством о проверке конституционности законодательной нормы, в данном

случае статьи 173 п.(1) Закона 7/2017 против Конституции 1945 года, суд уполномочен рассматривать данное ходатайство;

Что касается правоспособности Заявителя, то, по мнению суда, исходя из аргументов, приведенных Заявителем в петиции, существует причинно-следственная связь между потерей Заявителем как новой политической партией своих конституционных прав в результате введения в действие статьи а quo, о пересмотре которой ходатайствует Заявитель, поэтому независимо от того, будет ли доказана неконституционность нормы, о пересмотре которой ходатайствует Заявитель, суд считает, что если петиция будет удовлетворена, то потенциальной потери не произойдет. Таким образом, исходя из этих соображений, суд считает, что Заявитель обладает правоспособностью выступить в качестве заявителя по данному ходатайству;

Поскольку ходатайство ясно изложено, на основании статьи 54 Закона о Конституционном суде суд считает, что нет срочности и необходимости заслушивать показания сторон, как это указано в статье 54 Закона о Конституционном суде.

Прежде чем продолжить рассмотрение аргументов ходатайства заявителя а quo, Суд сначала рассмотрит ходатайство заявителя в связи с положениями пункта (2) статьи 60 Закона о Конституционном суде и статьи 78 Постановления Конституционного суда № 2 от 2021 года о порядке рассмотрения дел о пересмотре законов ("РМК 2/2021"), суть которых заключается в следующем, основание проверки, использованное в деле № 53/PUU-XV/2017 и деле № 55/PUU-XVIII/2020, не имеет отношения к положениям статьи 60 Закона о Конституционном суде и статьи 78 РМК 2/2021, поскольку норма пункта (1) статьи 173 Закона 7/2017, которая запрашивается в обоих делах, не является новой правовой нормой, которой Суд придал значение. Таким образом, суд рассмотрит вопрос о применимости статьи 60 Закона о Конституционном суде и статьи 78 РМК 2/2021 к пункту (1) статьи 173 Закона 7/2017, который был истолкован судом. Кроме того, ходатайство о пересмотре пункта (1) статьи 173 Закона 7/2017 после его толкования Судом было проверено в рамках дела № 48/PUU-XIX/2021. Таким образом, Суд свяжет основание для проверки ходатайства а quo с основанием для проверки дела № 48/PUU-XIX/2021 и его конституционными основаниями;

Кроме того, было установлено, что имеются различия в основаниях проверки в деле № 48/PUU-XIX/2021 с основаниями проверки в ходатайстве а quo, где в деле а quo в качестве основания проверки используется пункт (1) статьи 28D Конституции 1945 г., который не используется в качестве основания проверки в деле № 48/PUU-XIX/2021.

Кроме того, имеются различия в конституционных основаниях ходатайства по делу № 48/PUU-XIX/2021 с конституционными основаниями ходатайства а quo. Таким образом, независимо от того, обосновано ли ходатайство заявителя по существу или нет, исходя из положений ст. 60 п. (2) Закона о Конституционном суде и ст. 78 п. (2) РМК 2/2021, ходатайство может быть направлено на повторное рассмотрение;

В отношении конституционности пункта (1) статьи 173 Закона 7/2017, как утверждает заявитель, суд придерживается следующего мнения:

Что касается дела а quo, то Суд высказал свою позицию в отношении проверки политических партий, участвующих в выборах, как это предусмотрено в пункте (1) статьи 173 (1) Закона 7/2017, решение по которому было вынесено Судом в рамках дела Конституционного суда № 55/PUU-XVIII/2020;

Что касается правовых соображений, положенных в основу решения Конституционного суда № 55/PUU-XVIII/2020, то 3 (три) конституционных судьи представили особые мнения, а именно конституционный судья Салди Исра, конституционный судья Сухартойо и конституционный судья Энни Нурбанингсих. Однако, несмотря на наличие особого мнения в решении, Суд считает, что пункт (1) статьи 173 Закона 7/2017, который гласит: "Политическими партиями, участвующими в выборах, являются политические партии, прошедшие проверку Генеральной избирательной комиссии", противоречит Конституции 1945 года в том виде, в котором он не был истолкован, "Политические партии, которые прошли проверку на выборах 2019 года и прошли / соответствуют положениям парламентского порога на выборах 2019 года, по-прежнему проверяются административно, но не проверяются фактически, что касается политических партий, которые не прошли / не соответствуют положениям парламентского порога, политических партий, которые имеют представительство только на уровне провинций / районов / городов DPRD, и политических партий, которые не имеют представительства на уровне провинций / районов / городов DPRD, должны быть проверены снова административно и фактически, это то же самое, что и положения, которые применяются к новым политическим партиям".

Поскольку суть вопроса, поставленного Истцом, по сути, совпадает с тем, что было решено Судом в Постановлении Конституционного суда № 55/PUU-XVIII/2020, хотя и с другой основой проверки, а конституционные причины, использованные Истцом, также отличаются, суть запрашиваемого в деле а quo вопроса та же, что и в предыдущем деле, а именно, сомнение в проверке политических партий, как административно, так и фактически. Таким образом, правовые соображения, изложенные в Постановлении Конституционного суда № 55/PUU-XVIII/2020 *mutatis mutandis*, применимы к правовым соображениям данного ходатайства.

Исходя из всего вышеизложенного, суд считает, что основное ходатайство Заявителя не имеет под собой законных оснований. Поэтому суд выносит решение, которым отклоняет ходатайство Заявителя в полном объеме.