



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 60/PUU-XIX/2022

**Конституционность отсутствия ограничений на полномочия полиции по остановке подозреваемого лица и проверке документов, удостоверяющих личность**

**Заявители** : Леонардо Сиахан и Франсискус Ариан Синага

**Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 2 от 2002 г. о Национальной полиции Индонезии (Закон 2/2002) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).

**Судебный иск** : Отсутствие ограничений, предусмотренных в статье 16 п. (1) букв. с Закона 2/2002, противоречит гарантии защиты частной жизни, чести, достоинства и статуса, закрепленной в пунктах 1 и 2 статьи 28G Конституции 1945 года, а также гарантии прав человека, не умаляемых ни при каких обстоятельствах, гарантированной пунктом 1 статьи 28I Конституции 1945 года;

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителей в полном объеме

**Дата** : Вторник, 25 января 2022 г.

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявители - отдельные граждане Индонезии, которые осуществляют свою повседневную деятельность вне дома и считают, что их конституционные права, изложенные в ст. 28G(1) и (2), а также в ст. 28I(1) Конституции 1945 г., будут потенциально ущемлены в результате принятия ст. 16(1)(d) Закона 2/2002.

Что касается полномочий суда, то, поскольку ходатайство направлено на проверку конституционности законодательной нормы, в данном случае Закона 2/2002, противоречащей Конституции 1945 года, суд имеет право рассматривать ходатайство заявителей;

Что касается правовой позиции заявителей, то суд считает, что в своей квалификации в качестве индивидуальных граждан Индонезии заявители смогли конкретно объяснить потерю своих конституционных прав, которая, по мнению заявителей, может произойти в результате отсутствия регламентации пределов для сотрудников полиции при осуществлении ими полномочий по выдаче приказа об остановке подозрительного лица. Заявители смогли описать причинно-следственную связь между предполагаемой потерей/потенциальной конституционной потерей истцов и введением в действие нормы, о пересмотре которой подано ходатайство, так что в случае удовлетворения ходатайства такой потери не произойдет. Независимо от того, будут ли доказаны приведенные в ходатайстве истцов доводы о неконституционности норм права, подлежащих пересмотру, суд считает, что заявители обладают правоспособностью выступить в качестве заявителей по данному ходатайству.

Что вопрос о ходатайстве Заявителей рассматривается Судом как нет срочности и актуальности для Суда запрашивать у сторон информацию и или протоколы заседаний, относящиеся к ходатайству Заявителей, как это предусмотрено ст. 54 Закона о Конституционном Суде.

Что касается ходатайства заявителей, то суд считает, что сотрудники полиции, которые осуществляют патрулирование, особенно в ночное время, осматривая подозрительных лиц, на самом деле обеспечивают чувство безопасности и защиты общества. Ожидается, что присутствие сотрудников полиции на улицах в ночное время повысит безопасность и порядок в районе, а также обеспечит защиту населения от людей с недобрыми намерениями или нарушающих общественный порядок. Для полиции трансляция деятельности полиции в различных СМИ направлена не только на раскрытие информации для общественности о выполнении полицией своих правоохранительных обязанностей, но и на просвещение населения, чтобы люди знали существующие правила, преступления, которые часто происходят на дорогах, чтобы население было более обеспокоено и бдительно относилось к своему окружению. В отношении средств массовой информации и их передач действуют ограничения, предусмотренные Законом № 40/1999 "О Прессе", согласно которым пресса обязана сообщать о событиях и мнениях с соблюдением религиозных норм и общественных приличий, а также презумпции невиновности.

В праве действует презумпция невиновности, и при применении презумпции невиновности человек должен быть поставлен в положение человека, обладающего достоинством. Человек должен считаться невиновным до тех пор, пока не будет получено судебное решение, признающее его вину и имеющее юридическую силу. Поэтому с подозрительными и остановленными сотрудниками полиции людьми следует обращаться в соответствии с действующими законами и правилами, соблюдая права человека. Норму статьи 16 пункт (1) буква d Закона № 2/2002 нельзя отделить от нормы статьи 13

Закона № 2/2002, касающейся основных обязанностей полиции, а именно поддержания безопасности и общественного порядка, обеспечения соблюдения закона, защиты, охраны и обслуживания общества. По мнению суда, как норма, статья 16 пункт (1) буква d Закона 2/2002 имеет четкую формулировку и не приводит к различным толкованиям. Нормы, регулирующие такие обязанности и полномочия, по мнению Суда, не нуждаются в дополнительном разъяснении.

Отсутствие в норме статьи 16 пункт (1) буква d Закона 2/2002 прямого ограничения, о котором ходатайствовали заявители. Это не означает, что данная норма нарушает право на гарантию защиты достоинства и тем более не унижает человеческое достоинство, которое гарантировано статьей 28G(1) и (2) и статьей 28I(1) Конституции 1945 года. Ограничения полномочий quo в их технической реализации дополнительно регламентируются в подзаконных актах, которые не все могут содержаться в законе. Кроме того, статья 19 п. (1) Закона 2/2002 устанавливает, что при выполнении своих обязанностей и полномочий полиция всегда действует на основе правовых норм, соблюдает религиозные нормы, приличия, мораль и отстаивает права человека. Статья 34 Закона 2/2002 также подтверждает, что отношение и поведение сотрудников полиции определяется Кодексом профессиональной этики полицейских.

В дополнение к этому При выполнении своих обязанностей полиция руководствуется стандартными оперативными процедурами, дисциплинарными правилами и распоряжениями начальника полиции, где каждый сотрудник полиции обязан соблюдать все эти правила, и в случае нарушения правил он должен быть привлечен к ответственности. Кроме того, в качестве руководящих принципов в полиции действуют Tri Brata и Catur Prasatya. Обязательство учитывать права человека при выполнении полицейских обязанностей упоминается в Общем разъяснении Закона 2/2002, в котором говорится, что защита и поощрение прав человека очень важны, поскольку затрагивают человеческое достоинство. Таким образом, очевидно, что существуют ограничения, которые применяются при реализации нормы статьи 16 пункт (1) буква d Закона 2/2002, даже если это не прописано в данной норме. Таким образом, если при реализации статьи 16 пункт (1) буква d Закона 2/2002 Таким образом, если при его реализации происходит нарушение, то это вопрос реализации данной нормы, а не вопрос конституционности нормы.

Кроме того, Суд напомнил общественности о необходимости всегда поддерживать выполнение обязанностей полиции, соблюдая баланс между защитой своих прав человека, не стесняясь напоминать сотрудникам полиции и подавать протесты, если при выполнении своих обязанностей полиция нарушает их права. Между тем, что касается реализации норм статьи 16, пункт (1), буква d Закона 2/2002, Суд подтверждает, что они должны реализовываться путем постоянного соблюдения принципа надлежащей правовой процедуры в сочетании с принципом презумпции невиновности, как это предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством.

Исходя из вышеизложенных правовых соображений, суд считает, что отсутствие ограничений полномочий полиции, предусмотренных статьей 16 пункт (1) буква d Закона 2/2002, не является причиной совершения сотрудниками полиции действий, унижающих достоинство и честь других людей. Вопрос, оспариваемый заявителями, заключается не в конституционности нормы, а в применении нормы статьи 16 п. 1 (d) Закона 2/2002. По мнению Суда, существуют четкие ограничения, предусмотренные законами и подзаконными актами, профессиональным кодексом этики и

другими нормативными актами, связанными с запросом заявителя. Суд обратился к сотрудникам полиции и СМИ с просьбой всегда быть внимательными при выполнении своих обязанностей и функций, чтобы оставаться в коридоре, поддерживающем права человека и соблюдающем действующие законы и нормативные акты.

Таким образом, суд вынес решение, в котором отклонил ходатайство заявителей в полном объеме.