



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 61/PUU-XIX/2021

Институционализация прокуратуры Республики Индонезия

Заявители : Джови Андреа Бахтиар и др.

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр Закона № 16/2004 о прокуратуре Республики Индонезия (Закон № 16/2004) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).

Судебный иск : Статья 1 номер 1, статья 2 пункт (1), статья 17, статья 19 пункт (2) и статья 20 Закона 16/2004 признаны противоречащими Конституции 1945 года.

Судебный запрет : Признать ходатайство заявителей неприемлемым.

Дата : Вторник, 25 января 2022 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявители состоят из отдельных граждан, каждый из которых работает в качестве прокурорского аналитика, преподавателя, адвоката, юридического консультанта, студента, а также являются активистами, объединенными общим интересом, а именно желанием, чтобы Генеральная прокуратура Республики Индонезия нормативно занимала четкую позицию в конституционном устройстве. По мнению Заявителей, введение в действие положений статьи 1 номер 1, статьи 2 пункт (1), статьи 17, статьи 19 пункт (2) Закона 16/2004 открывает возможность для вмешательства в принцип независимости прокуратуры как правоохранительного органа, что оказывает негативное влияние на Заявителей (независимо от их профессии) как часть широкой общественности на получение доступа к правосудию.

Что касается полномочий Суда, то ходатайство заявителя представляет собой судебный пересмотр Закона 16/2004, противоречащего Конституции 1945 года,

которая является одним из органов власти Суда, поэтому Суд имеет полномочия рассматривать данное ходатайство.

Что касается правового статуса, то, по мнению суда, заявитель I смог объяснить свои конституционные права, которые считаются ущемленными в результате введения в действие норм закона, о пересмотре которого подано ходатайство, в случае, если рассматриваемый ущерб возникает из-за наличия причинно-следственной связи (causal verband) между нормой, о пересмотре которой подано ходатайство, и предполагаемым конституционным ущербом, который испытывает заявитель I, так что если ходатайство будет удовлетворено, то ущерб не наступит.

Таким образом, независимо от того, будет ли доказана неконституционность норм, о пересмотре которых ходатайствует заявитель I, суд считает, что заявитель I обладает правоспособностью на подачу жалобы. Между тем, что касается заявителей II-XIII, то, по мнению суда, заявители не смогли описать свои конкретные, действительные или потенциальные конституционные права, которые, по мнению заявителей, ущемляются в результате введения в действие предлагаемых положений, касающихся институционализации Генеральной прокуратуры Республики Индонезия в отношении института Генеральной прокуратуры Республики Индонезия.

Что касается доводов Заявителей об усилении своей правовой позиции путем использования квалификации как активистов и студентов, обеспокоенных проблемами правоприменения, то суд в ходе судебного разбирательства не получил достаточно убедительных доказательств того, что Заявители II-XIII действительно имеют профессию активистов и студентов, обеспокоенных проблемами правоприменения, поэтому суду сложно найти причинно-следственную связь между нормами, предложенными в заявлении, и предполагаемой потерей или потенциальной потерей Заявителями статуса активистов и студентов, обеспокоенных проблемами правоприменения, как это утверждается.

Аналогичным образом, в отношении аргумента Заявителей о том, что некоторые из Заявителей, а именно Заявитель I, Заявитель VIII, Заявитель IX и Заявитель X, активно участвовали в качестве Заявителей и адвокатов Заявителей в судебном процессе по пересмотру Закона № 19 от 2019 года о второй поправке к Закону № 30 от 2002 года о Комиссии по искоренению коррупции, решение по которому было принято Постановлением Конституционного суда № 77/PUU- XVII/2019, Суд считает, что признание правоспособности по одному делу не обязательно означает, что заявитель получит правоспособность по другим делам, поскольку каждое дело имеет свои особенности, включая его связь с предполагаемыми конституционными потерями каждого заявителя. Таким образом, исходя из вышеизложенных правовых соображений, суд считает, что Заявитель II, Заявитель III, Заявитель IV, Заявитель V, Заявитель VI, Заявитель VII, Заявитель VIII, Заявитель IX, Заявитель X, Заявитель XI, Заявитель XII и Заявитель XIII не обладают правоспособностью для подачи данного ходатайства;

В связи с доводами заявителя суд сначала рассматривает вопросы, касающиеся закона, являющегося предметом ходатайства, а именно: установлено, что 31 декабря 2021 года правительство приняло и обнародовало

Закон № 11 от 2021 года о внесении изменений в Закон № 16 от 2004 года о прокуратуре Республики Индонезия (Государственный вестник Республики Индонезия от 2021 года № 298, дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6755, далее именуемый Закон № 11/2021). В данном случае Закон 11/2021 был принят в качестве поправки к Закону 16/2004, который и является предметом ходатайства.

После вступления в силу Закона 11/2021 некоторые существенные нормы Закона 16/2004 были изменены, а некоторые нормы признаны утратившими силу. Таким образом, закон, о котором ходатайствует заявитель, а именно закон о прокуратуре Республики Индонезия, именуется Законом № 16/2004 о прокуратуре Республики Индонезия с поправками, внесенными Законом № 11/2021 о внесении изменений в Закон № 16/2004 о прокуратуре Республики Индонезия.

Таким образом, Закон 16/2004, используемый Заявителем в качестве объекта петиции, отличается от действующего Закона 16/2004, поскольку в качестве объекта должен использоваться Закон 16/2004 в редакции Закона 11/2021 в целом, так что объект петиции, представленной Заявителем, уже не соответствует сути закона, заявленного к пересмотру, даже большинство норм статей, предложенных Заявителем, были изменены в Законе 11/2021. Таким образом, на основании рассмотренных выше юридических фактов суд считает, что ходатайство Заявителя утратило свой предмет, и в своем решении суд заявляет, что не принимает ходатайство Заявителя в полном объеме.

