



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 64/PUU-XIX/2021

Требования к лицензированию деятельности ветеринарных работников, желающих оказывать ветеринарные услуги

Заявители : Индонезийская ветеринарная ассоциация (Perhimpunan Dokter Hewan Indonesia или PDHI), Джэк Рубен Симатупанг и др.

Форм судебного процесса : Проверка Закона № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Закон 11/2020) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945);

Судебный иск : Проверка статьи 34 номер 16 пункт (2) и номер 17 пункт (1) Закона 11/2020, который содержит поправки к статье 69 пункт (2) и статье 72 пункт (1) Закона 18/2009, против статьи 27 пункт (2), статьи 28С пункт (1) и статьи 28D пункт (1) Конституции 1945 года;. пункт (1) и пункт (1) статьи 28D Конституции 1945 года;

Судебный запрет : Признать ходатайство заявителя неприемлемым.

Дата : Вторник, 25 января 2022 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявителем I является Индонезийская ветеринарная ассоциация (PDHI), которая является юридическим лицом, представленным Мухаммадом Мунаварахом, ММ в качестве председателя и д-ром Видагдо Шри Нугрохо, член парламента, в качестве генерального секретаря. Заявитель II, Заявитель III, Заявитель IV и Заявитель V являются физическими лицами. Заявители IV и V - граждане Индонезии, работающие ветеринарами в регентстве Бекаси, городе Южный Тангеранг, городе Бату и регентстве Тангеранг. Заявитель VI -

это физическое лицо, гражданин Индонезии, как пользователь услуг врача. Заявители считают, что их конституционные права были ущемлены введением в действие нормы *a quo*, поскольку они не имеют достойной работы и средств к существованию, не пользуются благами науки для улучшения качества жизни, не получают признания, гарантий, защиты и уверенности в справедливом праве и равном обращении перед законом, как это гарантировано Конституцией 1945 года.

Поскольку ходатайство заявителей представляет собой рассмотрение статьи 34 № 16 пункт (2) и статьи 72 № 1 Закона 11/2020, которые содержат поправки к статье 69 (2) и статье 72 (1) Закона 18/2009, противоречащие статье 27 (2), статье 28С (1) и статье 28D (1) Конституции 1945 года, суд имеет полномочия рассматривать ходатайство заявителей;

Что касается правового положения заявителей, то, по мнению суда, они обладают конституционными правами, гарантированными пунктом (2) статьи 27, пунктом (1) статьи 28С и пунктом (1) статьи 28D Конституции 1945 г., и им нанесен ущерб в результате введения в действие статьи 34 номер 16 пункт (2) и номер 17 пункт (1) Закона 11/2020, содержащего поправки к пункту (2) статьи 69 и пункту (1) статьи 72 Закона 18/2009. Заявитель I - Заявитель V являются сторонами, которые чувствуют себя ущемленными в результате введения в действие нормы *a quo* из-за требования лицензии на ведение бизнеса, установленного Центральным правительством, причем это требование приводит к тому, что Заявитель не может оказывать медицинские услуги животным и если действительно требуется лицензия на ведение деятельности для ветеринарных работников, желающих оказывать ветеринарные услуги, то это влияет на стоимость услуг, которые должны оплачивать пользователи, в данном случае Заявитель VI. Кроме того, требования, предусмотренные нормой *a quo*, изменяют ценность ветеринарных услуг и преданность профессии ветеринара. При таком описании суд считает, что помимо того, что заявители обладают конституционными правами, гарантированными Конституцией 1945 года, конституционные потери, понесенные заявителями, также имеют причинно-следственную связь с принятием нормы *a quo*, поэтому заявители имеют правовую позицию для подачи ходатайства *a quo*.

Заявители по данному делу считают, что норма *a quo* противоречит статье 27(2), статье 28С(1) и статье 28D(1) Конституции 1945 года по следующим причинам:

1. По мнению заявителей, норма *a quo* противоречит пункту (2) статьи 27 Конституции 1945 года, поскольку требуемая лицензия на ведение бизнеса не обеспечивает удобства в процессе подачи заявления на получение лицензии на ведение бизнеса, как это указано в научной статье законопроекта 11/2020;
2. По мнению заявителей, норма "а-кво" является вредной, поскольку препятствует реализации конституционных прав заявителей на получение работы и достойных средств к существованию, так как они не могут самостоятельно открыть ветеринарную практику из-за сложности выполнения требований к капиталу, как того требует норма "а-кво";
3. По мнению заявителей, эти нормы снижают ценность ветеринарных услуг и преданность профессии ветеринара, которая ставит во главу угла количество денег, отдаваемых потребителями ветеринарных услуг. Это

автоматически увеличивает плату за ветеринарные услуги, что приводит к нежеланию людей пользоваться ветеринарными услугами;

4. По мнению заявителей, данная норма препятствует осуществлению конституционных прав заявителей на признание, гарантии, защиту и правовую определенность, а также на равное отношение к ним со стороны закона. Норма косвенно утверждает, что профессия ветеринара - это только предпринимательская деятельность, определяемая только размером капитала, и свидетельствует о том, что государство не признает, не гарантирует, не защищает и не обеспечивает правовой определенности для ветеринарных работников, особенно для самих ветеринаров;
5. Заявители просят суд удовлетворить ходатайство заявителей, признав статью 34 номер 16 пункт (2) и номер 17 пункт (1) Закона 11/2020, содержащую поправки к статье 69 пункт (2) и статье 72 пункт (1) Закона 18/2009, противоречащими Конституции 1945 года и не имеющими обязательной юридической силы до тех пор, пока фраза "Лицензия на ведение бизнеса" не будет истолкована как только практическая лицензия, способствующая национальной компетенции в области охраны здоровья животных.

Поскольку ходатайство заявителей понятно, на основании статьи 54 Закона о Конституционном суде, по мнению суда, нет необходимости в срочном заслушивании показаний сторон, как это предусмотрено статьей 54 Закона о Конституционном суде.

Исходя из вышеизложенного, суд в данном деле считает следующее:

Суду необходимо подтвердить в отношении Закона 11/2020, что он прошел формальную проверку в Постановлении Конституционного суда № 91/PUU-XVIII/2020 от 25 ноября 2021 г., в котором говорится следующее:

1. Признать ходатайства Заявителя I и Заявителя II неприемлемыми;
2. удовлетворить частично ходатайства Заявителя III, Заявителя IV, Заявителя V и Заявителя VI;
3. Указывая, что создание Закона № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия от 2020 года № 245, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6573) противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы условно в той мере, в какой она не трактуется как "в течение 2 (двух) лет с момента объявления данного решения не будет произведено никаких улучшений";
4. Установить, что Закон № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия от 2020 года № 245, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6573) будет действовать до внесения изменений в закон в соответствии со сроками, указанными в настоящем решении;
5. Предписывая законодателям внести улучшения в течение максимум 2 (двух) лет после принятия данного решения, и если в течение этого срока улучшения не будут внесены, Закон № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия от 2020 года № 245, дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6573) станет окончательно неконституционным;

6. Если в течение 2 (двух) лет законодатель не сможет завершить пересмотр Закона № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (State Gazette of the Republic of Indonesia of 2020 Number 245, Supplement to State Gazette of the Republic of Indonesia Number 6573), то закон или статьи или материалы содержания закона, которые были отменены или изменены Законом № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (State Gazette of the Republic of Indonesia of 2020 Number 245, Supplement to State Gazette of the Republic of Indonesia Number 6573), будут объявлены вновь принятыми;
7. Объявить о приостановке всех действий/политики, которые носят стратегический характер и имеют широкое влияние, а также о запрете на издание новых нормативных актов, связанных с Законом № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия от 2020 года № 245, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6573);
8. Приказать опубликовать данное решение в Государственном вестнике Республики Индонезия в установленном порядке;
9. Отказать в удовлетворении ходатайства Заявителей в остальной части.

Что касается доводов заявителей, изложенных в ходатайстве, согласно которым, хотя в постановлении Конституционного суда № 91/PUU-XVIII/2020 по формальному рассмотрению Закона 11/2020 указано, что Закон а quo является условно неконституционным, материальное рассмотрение все еще может быть проведено, поскольку Закон 11/2020 продолжает действовать. Что касается аргументов заявителей, то, по мнению суда, формально Закон 11/2020 был признан условно неконституционным решением Конституционного суда № 91/PUU-XVIII/2020, поэтому он формально недействителен до тех пор, пока в течение упомянутого двухлетнего льготного периода не будет произведено формальное улучшение. Период в 2 (два) года является формальным периодом улучшения. Это связано с тем, что в течение периода формального улучшения возможно внесение законодателями изменений или усовершенствований по существу. Кроме того, в пункте 7 постановления а quo суд указал приостановить все действия/политику, которые носят стратегический характер и имеют широкое влияние, а также запретил издавать новые подзаконные акты, касающиеся Закона № 11 от 2020 года о создании рабочих мест. Таким образом, по мнению суда, ходатайство заявителей является преждевременным. Такое соображение обусловлено тем, что обращение было подано после вынесения Конституционным судом Постановления № 91/PUU-XVIII/2020 от 25 ноября 2021 года.

Таким образом, исходя из правовых соображений, изложенных в вышеуказанном решении, по мнению суда, ходатайство Заявителей является преждевременным, поэтому существо ходатайства и другие вопросы ходатайства далее не рассматриваются.

Таким образом, суд вынес решение, согласно которому ходатайство заявителей не может быть принято.