



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 66/PUU-XIX/2021

Порог выдвижения кандидатуры президента (Президентский порог)

- Заявители** : Ферри Джоко Юлиантоно
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр Закона № 7/2017 о всеобщих выборах (Закон 7/2017) в соответствии с Конституцией Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)
- Судебный иск** : Проверка статьи 222 Закона 7/2017 против пункта (2) статьи 6, пункта (3) статьи 6А, пункта (4) статьи 6А, пункта (5) статьи 6А, пункта (1) статьи 22Е, пункта (1) статьи 28D, пункта (3) статьи 28D, пункта (1) статьи 28J и пункта (2) статьи 28J Конституции 1945 года и 4-го параграфа Преамбулы Конституции 1945 года
- Судебный запрет** : Признать ходатайство заявителя неприемлемым
- Дата** : Четверг, 24 февраля 2022 года

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель - гражданин Индонезии, работающий частным служащим, а также заместитель председателя Партии движения Великой Индонезии (Gerindra). Заявитель считает, что его конституционные права ущемлены введением в действие положений статьи 222 Закона 7/2017, поскольку президентский порог (РТ) ограничивает всех желающих выдвигать себя в качестве кандидатов в президенты и разделяет общество, в дополнение к статье а quo, поскольку она ограничивает конституционные права заявителя на получение альтернативных кандидатов в президенты и вице-президенты, поскольку существует высокая вероятность присутствия одного кандидата (одной пары кандидатов).

Что касается полномочий Конституционного суда (Суда), то, поскольку то, о чем ходатайствуют, является законом в случае Закона 7/2017, Суд уполномочен рассматривать ходатайство а quo.

Внимательно изучив описание Заявителя, объясняющее утрату его конституционных прав, Суд далее рассматривает, что в отношении правового статуса как отдельного гражданина Индонезии, имеющего право голоса, Суд в Решении № 74/PUU-XVIII/2020 от 14 января 2021 года подтвердил, что по существу, как содержится в пункте [3.6], а именно, Суд предоставил отдельным гражданам, обладающим избирательным правом, право проверять нормы, касающиеся положений о пороге выдвижения кандидатов в президенты и вице-президенты. Однако, поскольку существуют различия в механизмах и системах, используемых при определении порога выдвижения кандидатов в президенты и вице-президенты на всеобщих выборах 2014 года и на всеобщих выборах 2019 года, а также на следующих всеобщих выборах 2024 года, то Как указано в решении Конституционного суда № 74/PUU-XVIII/2020, стороной, имеющей право подавать петицию относительно порогового требования для выдвижения пары кандидатов в президенты и вице-президенты (президентский порог) в соответствии со статьей 222 Закона 7/2017, является политическая партия или коалиция политических партий, участвующих в выборах.

Политические партии или коалиция политических партий, участвующие в выборах, утратили конституционные права на подачу ходатайства о пересмотре статьи 222 Закона 7/2017 в соответствии с конституционным мандатом, а именно пунктом (2) статьи 6А Конституции 1945 года, который определяет, что выдвижение пар кандидатов в президенты и вице-президенты определяется политической партией или коалицией политических партий, а не отдельными лицами. Кроме того, это соответствует пункту (3) статьи 8 Конституции 1945 года, который прямо определяет, что только политические партии или коалиция политических партий, чьи пары кандидатов в президенты и вице-президенты получили первое и второе место по числу голосов на предыдущих всеобщих выборах, могут предложить две пары кандидатов в президенты и вице-президенты для избрания Народным консультативным собранием, если президент и вице-президент умерли, прекратили свою деятельность, были уволены или не могут выполнять свои обязанности в течение срока своих полномочий одновременно. Конституционное положение также подтверждает, что стороной, имеющей право на подачу ходатайства о проверке конституционности статьи 222 Закона 7/2017, является политическая партия или коалиция политических партий, участвующих в выборах, а не отдельные граждане, обладающие правом голоса. Отдельные граждане, имеющие право быть избранными, считаются утратившими конституционные права, если они могут доказать, что их поддерживает политическая партия или коалиция политических партий, участвующих в выборах, чтобы выдвинуть себя или быть выдвинутыми в качестве пары кандидатов на пост Президента и Вице-президента, или включить поддерживающие политические партии для совместной подачи заявления.

Что касается утраты конституционных прав заявителя как избирателя на получение альтернативных кандидатов на пост президента и вице-президента из-за возможности присутствия одного кандидата (одной пары кандидатов), то, по мнению суда, это необоснованно, поскольку заявитель знал, что результаты его голосования на законодательных выборах 2019 года также будут

использованы в рамках требований к порогу выдвижения кандидата в президенты на выборах 2024 года, который может быть предложен только политической партией или комбинацией политических партий, участвующих в выборах, поэтому конституционные потери заявителем не понесены. Вопрос о количестве пар кандидатов в Президенты и Вице-президенты, которые будут участвовать в выборах Президента и Вице-президента, не соотносится с нормой статьи 222 Закона 7/2017, поскольку данная норма не ограничивает количество пар кандидатов в Президенты и Вице-президенты, которые имеют право участвовать в выборах Президента и Вице-президента.

Что касается положения заявителя как заместителя председателя партии Гериндра и, следовательно, права быть избранным, заявитель на предварительном слушании 6 января 2022 года заявил, что он не является партией, представляющей партию Гериндра, и поэтому не приложил письмо с разрешением от партии [vide protocol of the hearing on 6 January 2022, p. 7], кроме того, заявитель также не объяснил в качестве партии, кто получил поддержку или был выдвинут на пост президента или вице-президента от партии Гериндра или комбинации других партий, и не было доказательств, касающихся требований к выдвижению. Таким образом, по мнению суда, нет никакой конституционной потери, как того хотел заявитель, если заявителя поддерживает партия Gerindra или комбинация других партий, чтобы баллотироваться на пост президента и вице-президента, то заявитель должен представить суду доказательства такой поддержки. Таким образом, у заявителя нет законных оснований для подачи петиции.

Исходя из всех вышеизложенных соображений, суд вынес решение, согласно которому ходатайство не может быть принято.