



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 67/PUU-XIX/2021

Перенос выборов глав регионов

Заявители : Бартоломеус Мирип и Макбул Мубарак

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр Закона № 10/2016 о второй поправке к Закону № 1/2015 о введении в действие постановления правительства вместо Закона № 1/2014 о выборах губернаторов, регентов и мэров (Закон 10/2016) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).

Судебный иск : Пункт (7) и пункт (8) статьи 201 Закона 10/2016 противоречат пункту (1) статьи 27, пункту (1) статьи 28D и пункту (2) статьи 28I Конституции 1945 года.

Судебный запрет : Отклонить ходатайство заявителей в полном объеме.

Дата : Среда, 20 апреля 2022 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявители являются физическими лицами - гражданами Индонезии, обладающими избирательным правом и правом быть избранными в качестве кандидатов в Президенты и/или Вице-президенты. Заявитель I неоднократно реализовывал свое право голоса на всех всеобщих выборах и выборах главы региона, а также был кандидатом в регенты Интан-Джая на выборах регента и заместителя регента Интан-Джая в 2017 году и будет баллотироваться на перевыборы, которые должны состояться в 2022 году, но в силу положений статьи, о пересмотре которой подано заявление, должен ждать еще 2 года. Заявитель II воспользовался своим избирательным правом на выборах регента и заместителя регента Толитоли в 2015 и 2020 гг. и считает, что голоса и выбор

Заявителя II рассматриваются государством иначе, поскольку на выборах глав регионов и заместителей глав регионов, особенно на выборах в 2017 и 2018 гг. избранные регент и заместитель регента занимают свои должности в течение 5 (пяти) лет.

Что касается полномочий суда, то, поскольку ходатайство заявителей является ходатайством о проверке конституционности норм закона, в данном случае пункта (7) и пункта (8) статьи 201 Закона 10/2016, противоречащих Конституции 1945 года, то на основании пункта (1) статьи 24С Конституции 1945 года, пункта (1) буквы а статьи 10 Закона о Конституционном суде и пункта (1) статьи 29 Закона о судебной власти суд имеет право рассматривать данное ходатайство;

Что касается правового положения заявителей, то суд считает, что заявители разъяснили свои конституционные права, которые, по мнению заявителей, были ущемлены в результате введения в действие норм обжалуемого закона, а именно ст. 201(7) и (8) Закона 10/2016.

Презумпция конституционной утраты, о которой идет речь, является конкретной и фактической, поскольку она была пережита Заявителем II, который результаты его выбора на региональных выборах 2020 года продержались всего 4 года или, по крайней мере, столь же потенциально, как и Заявитель I, которому пришлось ждать 7 лет, чтобы вновь баллотироваться на региональных выборах в Интан-Джая из-за переноса региональных выборов 2022 года, так что с удовлетворением ходатайства Заявителей презумпция утраты, которую испытывают Заявители, особенно как избиратели, не будет иметь места или перестанет иметь место. Таким образом, независимо от того, будет ли доказана неконституционность норм, заявленных к пересмотру, суд считает, что заявители обладают законной правоспособностью для подачи данного ходатайства. В связи с тем, что ходатайство ясно, суд считает, что нет необходимости в срочном и актуальном запросе информации у сторон, как это предусмотрено статьей 54 Закона о Конституционном суде.

В основном ходатайстве, связанном с доводами заявителей о том, что нормы пункта (7) и пункта (8) статьи 201 Закона 10/2016 противоречат Конституции 1945 года, поскольку лишили заявителей возможности осуществлять свое право голосовать и быть избранными на постоянной основе и в соответствии с 5 (пяти) летним циклом избирательного графика одновременно. Суд считает, что перенос сроков реализации избирательного права граждан и права быть избранным (права быть кандидатом) на некоторых региональных выборах в рамках реализации одновременных общенациональных выборов в 2024 году все еще находится в рамках ограничений конституционных прав граждан, указанных в статье 28J п. (2) Конституции 1945 года.

Более того, каждый гражданин, выполнивший требования по участию в конкурсе Пилькады, как в качестве избирателя, так и в качестве кандидата в главы региона или заместителя главы региона, сохраняет свои конституционные права в предстоящей одновременной Пилькаде в 2024 году.

В связи с доводами заявителей о том, что нормы статьи 201 п. (7) и п. (8) Закона 10/2016 противоречат Конституции 1945 года, поскольку конструкция регулируемых выборов не соответствует решению Конституционного суда и по разумным соображениям не позволяет заявителям получить качественные выборы. Суд считает, что выбранная законодателем конструкция одновременных общенациональных выборов в 2024 году представляет собой одновременные выборы в 2 (два) этапа, а именно: (i)

одновременные всеобщие выборы членов Палаты представителей, Совета региональных представителей, Президента/Вице-президента и членов Совета региональных представителей и (ii) через некоторое время после этого одновременные национальные выборы будут включены в категорию вариантов модели выборов, как указано в Постановлении Конституционного суда № 55/PUU-XVII/2019, а именно "Другие варианты, если они сохраняют одновременный характер всеобщих выборов членов Палаты представителей, Совета региональных представителей и Президента/Вице-президента", так что выбор одновременности соответствует Постановлению Конституционного суда и, конечно, не противоречит Конституции 1945 года. Кроме того, что касается аргумента заявителей о том, что нормы статьи 201 п. (7) и п. (8) Закона 10/2016 противоречат Конституции 1945 года, поскольку перенос сроков выборов приводит к тому, что должность главы региона становится вакантной и заполняется действующим лицом, не обладающим политической легитимностью для руководства регионом, то, по мнению суда, заполнение вакантной должности главы региона является необходимостью для обеспечения предоставления государственных услуг и достижения общественного благосостояния в регионе. Фактически, заполнив вакантные должности глав регионов, можно обеспечить права граждан на получение государственных услуг, а также сохранить политическую стабильность и региональную безопасность.

Исходя из всех этих соображений, суд считает, что положения норм пункта 7 и пункта 8 статьи 201 Закона 10/2016 признаны обеспечивающими правовую определенность, не являются дискриминационными и не противоречат решению Конституционного суда. Таким образом, обращение Заявителей является необоснованным в соответствии с законом в полном объеме.

Таким образом, суд вынес решение, в котором отклонил ходатайство заявителей в полном объеме.