



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 70/PUU-XIX/2021

#### Порог выдвижения кандидата в президенты

**Заявители** : Гатот Нурмантио

**Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 7/2017 о всеобщих выборах (Закон 7/2017) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)

**Судебный иск** : Проверка статьи 222 Закона 7/2017 на соответствие пункту (1) статьи 28D, пункту (3) статьи 28D и пункту (1) статьи 28E Конституции 1945 года

**Судебный запрет** : Признать ходатайство заявителя неприемлемым.

**Дата** : Четверг, 24 февраля 2022 г.

#### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель - физическое лицо, гражданин Индонезии, считающий, что он имеет конституционное право избирать президента и вице-президента, а также имеет право быть избранным на пост президента.

Что касается полномочий суда, то, поскольку в заявлении заявителя статья 222 Закона 7/2017 противоречит Конституции 1945 года, суд имеет полномочия рассматривать заявление заявителя;

Что касается правоспособности заявителя, то, по сути, заявитель утверждает, что введение в действие порога выдвижения кандидатов в президенты и вице-президенты, предусмотренного ст. 222 Закона № 7/2017, привело к ограничению выбора кандидатов в будущие лидеры народа (кандидаты в президенты), а по мнению заявителя, честные и справедливые всеобщие выборы - это проведение всеобщих выборов, предоставляющих возможность всем, в данном случае политическим партиям, участвующим в всеобщих

выборах, выдвинуть пару кандидатов в президенты и/или вице-президенты без установления порога выдвижения;

В ответ на доводы заявителя относительно правоспособности суд в основном считает следующее:

1. Что касается правового положения отдельных граждан при подаче заявления о пересмотре положений о пороге выдвижения кандидатов в Президенты в случае статьи 222 Закона 7/2017, Суд рассмотрел в Постановлении Конституционного суда № 66/PUU-XIX/2021 от 24 февраля 2022 года в пункте [3.6.2] и пункте [3.6.3].
2. В данном решении 4 (четыре) конституционных судьи представили особые мнения, а именно: конституционный судья Манахан М.П. Ситомпул и конституционный судья Энни Нурбанингсих, а также конституционный судья Сухартой и конституционный судья Салди Исра. В своем особом мнении, которое полностью содержится в Постановлении Конституционного суда № 66/PUU-XIX/2021, Конституционный судья Манахан М.П. Ситомпул и конституционный судья Энни Нурбанингсих пришли к выводу, что, хотя индивидуальный заявитель имел право на подачу заявления в отношении положения о пороге выдвижения кандидатов в президенты и вице-президенты, заявление не было обосновано с юридической точки зрения, поэтому оно было отклонено. Конституционный судья Сухартой и конституционный судья Салди Исра утверждали, что у индивидуального заявителя была правоспособность, а в основном ходатайстве утверждали, что она была обоснована в соответствии с законом, и, таким образом, удовлетворили ходатайство заявителя.
3. На основании рассмотрения Постановления Конституционного суда № 66/PUU- XIX/2021, касающегося квалификации Заявителя как физического лица - гражданина Индонезии, обладающего избирательным правом, по мнению суда, Заявитель знал, что результаты его избирательного права на законодательных выборах 2019 года будут также использованы в рамках требований к порогу выдвижения кандидатов в пару Президента и Вице-президента в 2024 году, которые могут быть предложены только политической партией или комбинацией политических партий, участвующих в выборах, поэтому конституционных потерь для Заявителя не существует. Вопрос о количестве пар кандидатов в Президенты и Вице-президенты, которые будут участвовать в выборах Президента и Вице-президента, не соотносится с нормами статьи 222 Закона № 7/2017, поскольку эти нормы не ограничивают количество пар кандидатов в Президенты и Вице-президенты, имеющих право участвовать в выборах Президента и Вице-президента. Таким образом, помимо того, что у заявителя нет конституционных потерь в связи с введением в действие норм статьи 222 Закона № 7/2017, отсутствует также причинно-следственная связь между этими нормами и конституционными правами заявителя как избирателя на всеобщих выборах.
4. Исходя из всех вышеизложенных правовых соображений, по мнению суда, Заявитель не обладает правоспособностью для подачи заявления а quo, поэтому суд не рассматривает ходатайство Заявителя по существу.

Исходя из изложенных выше соображений, суд вынес решение, согласно которому ходатайство заявителя не может быть принято.