



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 96/PUU-XVIII/2020

Переходные положения, касающиеся минимального возраста судей Конституционного суда и срока полномочий председателя/заместителя председателя Конституционного суда

Заявители : Приянто

Форм судебного процесса : Рассмотрение Закона № 7 от 2020 г. о третьей поправке к Закону № 24 от 2003 г. (Закон 7/2020), противоречащей Конституции Республики Индонезия 1945 г. (UUD 1945).

Судебный иск : По мнению заявителя, статья 87 букв а Закона 7/2020 противоречит Конституции 1945 г., поскольку имеет множественные толкования. Статья 87 п. б Закона 7/2020 противоречит Конституции 1945 г., поскольку, будучи переходным положением, она нарушает/отрицает положения основной части Закона 7/2020. Оба положения препятствуют конституционным правам заявителя стать конституционным судьей и председателем/заместителем председателя Конституционного суда.

Судебный запрет :

Дата : Понедельник, 20 июня 2022 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель - Приянто, физическое лицо, гражданин Индонезии, являющийся налогоплательщиком и работающий адвокатом. Заявитель просит проверить конституционность статей 87(а) и (b) Закона 7/2020, поскольку они не позволяют заявителю подавать заявление/выдвигать свою кандидатуру на выборы в качестве конституционного судьи, а затем председателя/заместителя председателя Конституционного суда.

По мнению заявителя, пункт (3) статьи 4 Закона 7/2020 прямо гласит: "Председатель и заместитель председателя Конституционного суда избираются из состава конституционных судей на срок 5 (пять) лет, начиная с даты назначения председателя и заместителя председателя Конституционного суда", однако положение о необходимости "избираться из состава конституционных судей" отменяется положениями статьи 87 букв а Закона 7/2020, поскольку оно определено иным образом, что приводит к конфликту между этими двумя положениями. Конституционные судьи" отменяется положениями статьи 87 букв а Закона 7/2020, поскольку оно определено иным образом, что приводит к конфликту между двумя положениями.

Кроме того, фраза в ст. 87 п. "а" Закона 7/2020, гласящая "до окончания срока его полномочий на основании положений настоящего закона", вызвала множество толкований, поскольку ее можно трактовать и как должность конституционного судьи, и как должность председателя и заместителя председателя.

Что касается минимального возраста конституционных судей, то, по мнению заявителя, статья 15 Закона 7/2020 регламентирует требования к конституционному судье, одним из которых является минимальный возраст 55 (пятьдесят пять) лет. Однако статья 87 букв b Закона 7/2020 в качестве переходного положения определяет, что конституционные судьи, занимающие в настоящее время свои должности, считаются соответствующими наименьшему возрастному критерию, несмотря на то, что существуют конституционные судьи, которые в настоящее время не соответствуют возрастному критерию 55 (пятьдесят пять) лет. Это привело к тому, что перевыборы для замены соответствующего конституционного судьи не проводились, что закрыло возможность для Заявителя принять участие в процессе выборов конституционного судьи.

С точки зрения систематического толкования, статья 87 п. b Закона 7/2020 является "мостом", который трансформирует старую концепцию в новую. Старая концепция заключалась в периодизации судебных должностей, а новая - в их неперидизации. Такие кардинальные концептуальные изменения в конечном итоге отражаются на действующих конституционных судьях. Поэтому для того, чтобы новые правила применялись должным образом, не нанося ущерба тем, кто соблюдал старый закон, необходимо переходное положение.

Суд не обнаружил никакого дефекта воли или дефекта намерения, связанного с положениями статьи 87 буквой b в сочетании со статьей 15 Закона 7/2020, которые могли бы привести к нарушению Конституции 1945 года.

По мнению заявителя, существуют различные толкования, поскольку статья 87 п. b Закона 7/2020 как будто отрицает положения статьи 15 Закона 7/2020 о минимальном возрасте конституционных судей в 55 (пятьдесят пять) лет, так что конституционные судьи, которым на момент вступления в силу Закона 7/2020 еще не исполнилось 55 (пятьдесят пять) лет, оказываются в

необоснованном выигрыше. По мнению суда, если сослаться на показания законодателя, то конституционные судьи, которым на момент принятия Закона 7/2020 было менее 55 (пятидесяти пяти) лет, по замыслу законодателя должны были продолжать работать в качестве конституционных судей, поскольку возраст соответствующих конституционных судей соответствовал возрастным требованиям старого закона, на основании которого было назначено данное лицо. После того как суду стало ясно истинное намерение (первоначальный замысел) разработчиков закона при создании Закона 7/2020, суд считает, что положения статьи 87 букв b Закона 7/2020 не противоречат статье 28D п. (1) Конституции 1945 года. По мнению Суда, прочтение формулировки статьи 87 букв b Закона 7/2020 следует понимать исключительно как переходную норму, которая соединяется таким образом, чтобы новые правила могли применяться в гармонии со старыми.

По мнению Суда, статья 87 буква a Закона 7/2020 вызывает двусмысленность из-за использования словосочетания "срок полномочий". Выражение "срок полномочий", упомянутое в Законе 7/2020, очевидно, используется в двух значениях/контекстах, а именно: срок полномочий в качестве конституционного судьи и срок полномочий в качестве председателя или заместителя председателя Конституционного суда. Отсутствие подтверждения того, о каком значении/контексте термина "срок полномочий" идет речь в статье 87 букв a Закона 7/2020, создает правовую неопределенность и, следовательно, противоречит Конституции 1945 года. Кроме того, положения статьи 87 букв a Закона 7/2020 не соответствуют мандату статьи 24C п. (4) Конституции 1945 года, в которой прямо указано, что председатель и заместитель председателя Конституционного суда избираются из числа конституционных судей и конституционными судьями.

Председатель и заместитель председателя Конституционного суда не могут вступать в должность напрямую, минуя процедуру выборов из числа конституционных судей. Таким образом, процесс избрания Председателя и заместителя Председателя Конституционного суда должен быть возвращен к сути мандата статьи 24C п. (4) Конституции 1945 года.

Исходя из этих правовых соображений, суд считает, что доводы заявителя в отношении статьи 87 п. a Закона 7/2020 имеют под собой правовые основания. Однако, чтобы не создавать административных проблем / последствий для решения а quo, объявляется, что председатель и заместитель председателя Конституционного суда, находящиеся в настоящее время в должности, остаются в силе до выборов председателя и заместителя председателя в соответствии с пунктом (4) статьи 24C Конституции 1945 года. Такие выборы должны быть проведены в срок не более 9 (девяти) месяцев после оглашения настоящего решения.

Исходя из всех вышеизложенных правовых соображений, суд вынес решение, которое гласит следующее:

1. Удовлетворить ходатайство Заявителя в части;
2. Признать, что статья 87 буква a Закона Республики Индонезия № 7 от 2020 года о третьей поправке к Закону № 24 от 2003 года о Конституционном суде (Государственный вестник Республики Индонезия от 2020 года № 216, Дополнение к Государственному вестнику

Республики Индонезия № 6554) противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы;

3. Распорядиться о публикации настоящего решения в Государственном вестнике Республики Индонезия в установленном порядке;
4. Отклонить ходатайство Заявителя в остальной части.