



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 56/PUU-XVI/2018

Защитить права на неприкосновенность

- Заявители** : Вахю Нугрохо
- Судебный процесс** : Рассмотрение Закона № 18 от 2003 года об адвокатах против Конституции Республики Индонезия 1945 года;
- Судебный иск** : Пересмотр статьи 16 Закона № 18 от 2003 года об адвокатах против пункта (3) статьи 1, пункта (1) статьи 28D и пункта (1) и пункта (2) статьи 28G Конституции Республики Индонезия 1945 года;
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайства заявителя полностью
- Дата** : Среда, 27 февраля 2019 г.

Резюме решений

Что касается полномочий Суда, ходатайство заявителя - проверка конституционности закона, в частности, Закон № 18 от 2003 года об адвокатах (Государственный вестник Республики Индонезия за 2003 год, номер 49, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезии № 4288, далее именуемый Законом 18/2003) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (далее именуемой Конституцией 1945 года), Суд имеет право рассматривать ходатайство заявителя.

Что касается правового статуса заявителей, по мнению заявителей, статья 16 Закона 18/2003 нанесла ущерб конституционным правам заявителей, потому что статья a quo может в будущем быть оценена клиентом или бывшим клиентом за совершение недобросовестного действия при предоставлении юридических услуг и консультаций, а также юридической

помощи в суде, даже если это не обязательно соответствует действительности Истцы поступили так, как подозреваются или утверждаются клиентом или бывшими клиентами.

Основываясь на аргументах заявителей, Суд считает, что заявитель (заявитель I и II), которые являются адвокатами, кроме заявителя I, который является лектором. Он смог объяснить свое предположение относительно утраты его конституционных прав, вызванной введением в действие правовых норм, в отношении которых запрашивается пересмотр, а также причинно-следственной связи между запрашиваемой нормой. обзор и заявленные фактические убытки, понесенные заявителями. Таким образом, независимо от того, будет ли известен вопрос о неконституционности утвержденных истцами норм, он станет известен только после того, как Суд рассмотрит предмет дела, по мнению Суда, заявитель имеет правовой статус подать ходатайство в суд.

Что касается предмета петиции, которая по существу утверждает, что Статья 16 Закона 18/2003, хотя она была проверена Судом, и Суд вынес решение по этой статье в деле № 26 / PUU-XI / 2013 от 14 мая 2014 года, которое, среди прочего, предоставило ходатайство заявителей и заявили, что статья 16 Закона 18/2003 противоречит Конституции 1945 года, если она не интерпретируется как «Адвокаты не могут подвергаться гражданскому и уголовному преследованию за добросовестное выполнение своих профессиональных обязанностей в интересах защиты клиента в судебном заседании и за его пределами», однако, по мнению заявителей, статья по-прежнему противоречит пункту (3) статьи 1, пункту (1) статьи 28D, пункту (1) и пункту (2) статьи 28G Конституции 1945 года по той причине, что по существу гласит, что положения статьи 16 Закона 18/2003 будут защищены, гарантирована правовая определенность и свобода в предоставлении юридических консультационных услуг и юридической помощи безоговорочно, если Конституционный суд даст толкование фразы «добросовестность» в отношении положений *in quo*, означающих: Адвокаты не могут подвергаться гражданскому и уголовному преследованию за выполнение своих обязанностей добросовестным образом в интересах защиты клиента в судебном разбирательстве, предварительно подвергнувшись рассмотрению Почетным советом организации адвокатов для получения оценки и решения ".

Что касается этого вопроса, Суд считает, что Статья 16 Закона 18/2003 была передана на рассмотрение в Суд по делу № 019/PUU-I/2003, решение было вынесено 18 октября 2004 г., и по делу № 26/PUU-XI/2013, решение было вынесено 14 мая 2014 года. Суть петиции № 019 / PUU-I/2003 и № 26/PUU-XI/2013 касается защиты и иммунитета адвокатов, которые Суд решил, что иммунитет применяется как внутри, так и за пределами суда, в то время как в *in quo petition* вопрос является выражением «добросовестность» в статье 16 Закона 18/2013 и был решен в петиции № 52/PUU-XVI/2018. Однако в случае заявки существует дополнительная основа для тестирования по сравнению с заявкой номер 52/PUU-XVI/2018, а именно пункт (2) статьи 28G Конституции 1945 года. Таким образом, независимо от того, является ли ходатайство обоснованным или нет, формально ходатайство о предложении основывается на положениях части (2) статьи 60 Закона о Конституционном суде и части (2) статьи 42 ПМК № 06/ПМК/2005 может подать повторно.