



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 104/PUU-XXI/2023

Конституционность ограничения минимального возраста для кандидатов в президенты и вице-президенты и конституционность требования никогда не занимать должность президента или вице-президента

Заявители : Гульфино Гуваррато

Форм судебного процесса : Закон № 7/2017 о всеобщих выборах (Закон 7/2017) противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года

Судебный иск : статьи 169, буквы п и q Закона № 7/2017 противоречат Конституции 1945 года. В частности, отсутствие ограничений на количество кандидатур на всеобщих выборах Президента и Вице-президента, а также отсутствие возрастного предела для кандидатов на эти должности, по мнению заявителей, ограничивает их возможности, а также возможности других граждан Индонезии, выдвигать свои кандидатуры на посты Президента или Вице-президента.

Судебный запрет : 1. Заявить, что ходатайство заявителя, согласно норме, проверяющей статью 169, буква q Закона 7/2017, не может быть принято.
2. Отклонить ходатайство заявителя полностью.

Дата : Понедельник, 23 октября 2023 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель, являющийся физическим лицом и гражданином Индонезии, обращается с просьбой проверить конституционность статьи 169, букв п и q Закона № 7/2017.

Что касается полномочий суда, поскольку ходатайство представляет собой запрос о проверке конституционности законодательной нормы — в данном случае статьи 169, букв п и q Закона № 7/2017, на соответствие статье 28D пункту (3) и статье 28J пункту (1) Конституции 1945 года, суд обладает необходимыми полномочиями для рассмотрения данного ходатайства.

Заявитель утверждает, что норма статьи 169, буква п Закона № 7/2017, ограничивающая только количество раз, когда гражданин может занимать пост Президента или Вице-президента, но не устанавливающая ограничений на количество попыток баллотироваться на эти должности, наносит ущерб его праву, а также правам других граждан выдвигать свои кандидатуры на пост Президента или Вице-президента.

Кроме того, норма статьи 169, буква q Закона № 7/2017, устанавливающая минимальный возраст в 40 лет для выдвижения кандидатом на пост Президента или Вице-президента, по мнению заявителя, нарушает его право, поскольку заявителю еще не исполнилось 33 лет. Заявитель полагает, что возрастной ценз, основанный на принципе продуктивного возраста, должен быть установлен в диапазоне от 21 до 65 лет.

Заявитель, как гражданин Индонезии, также указал суду, что его конституционные права, гарантированные статьей 28D (3) и статьей 28J (1) Конституции 1945 года, были нарушены, и представил свои аргументы в подтверждение своей правовой позиции.

Исходя из изложенных соображений, суд приходит к выводу, что независимо от того, будет ли доказана неконституционность положений статьи 169, букв п и q Закона № 7/2017, которые оспариваются в данном ходатайстве, заявителю удалось продемонстрировать презумпцию потенциальной утраты его конституционных прав. Эта презумпция имеет причинно-следственную связь (causal verband) с применением нормы а quo.

Таким образом, если ходатайство будет удовлетворено, угроза утраты конституционных прав заявителя будет устранена. Исходя из этого, суд считает, что заявитель обладает надлежащей правоспособностью для подачи данного ходатайства.

На основании статьи 54 Закона о Конституционном суде, поскольку ходатайство является ясным, суд считает, что нет необходимости в срочном запросе информации у сторон, как это предусмотрено данной статьей.

Заявитель просит Суд истолковать статью 169, буква п Закона № 7/2017. Исходная формулировка статьи а quo звучит: «никогда не занимал пост Президента или Вице-президента в течение 2 (двух) сроков на одной и той же должности». Заявитель предлагает добавить к смыслу данной нормы следующий текст: «или никогда не баллотировался на пост Президента или Вице-президента 2 (два) раза на одной и той же должности». Таким образом, заявитель предлагает, чтобы статья 169, буква п Закона № 7/2017 приобрела следующий смысл: «не занимал пост Президента или Вице-президента в течение 2 (двух) сроков на одной и той же должности или не баллотировался на пост Президента или Вице-президента 2 (два) раза на одной и той же должности».

Такое толкование, по мнению Суда, представляет собой не просто придание нового смысла формулировке конкретной нормы, а именно создание новой нормы, которая по своей сути не имеет прямого отношения к содержанию статьи 169, буква п Закона № 7/2017. Суд считает, что запрос заявителя выходит за рамки толкования существующей нормы и фактически является просьбой о создании новой нормы, включающей дополнительные требования. Следовательно, данный запрос нельзя рассматривать как обычное толкование или придание нового смысла уже существующей нормы. Вместо этого он представляет собой просьбу о законодательной инновации, что выходит за пределы полномочий Суда.

С точки зрения формулировки и установления закона, содержание и смысл нормы статьи 169, буква п Закона № 7/2017, по мнению Суда, являются совершенно ясными и недвусмысленными. Поэтому ходатайство заявителя о придании дополнительного смысла данной норме, который является совершенно новым и не связан с её первоначальной формулировкой, не только выходит за рамки толкования, но и приводит к созданию правовой неопределённости. Суд считает, что такое изменение нарушает принцип правовой определённости, который является основой правопорядка, и, следовательно, не может быть удовлетворено.

Что касается ходатайства о проверке конституционности статьи 169, буква q Закона № 7/2017, Суд отмечает, что предмет данного ходатайства не отличается от предмета, рассмотренного ранее в деле № 90/PUU-XXI/2023. В деле № 90/PUU-XXI/2023 Суд вынес решение, которое было оглашено на открытом для публики пленарном заседании 16 октября 2023 года. Учитывая это обстоятельство, Суд считает, что в данном случае отсутствуют основания для пересмотра ранее вынесенного решения, поскольку правовые аспекты и доводы по делу уже были рассмотрены.

Таким образом, несмотря на наличие в решении а quo конституционных судей с различными мотивами (совпадающее мнение) и особым мнением (несогласное мнение), аргумент заявителя, касающийся проверки неконституционности норм статьи 169, буква q Закона № 7/2017, по мнению Суда, утратил свою актуальность.

Исходя из вышеизложенных правовых соображений, Суд приходит к выводу, что ходатайство заявителя не имеет законных оснований в части и утратило свою цель в другой части. Следовательно, ходатайство заявителя не подлежит удовлетворению.

Таким образом, суд вынес решение, которое гласит следующее:

1. Признать, что ходатайство заявителя в части проверки нормы статьи 169, буква q Закона № 7/2017 не может быть принято.
2. Отклонить ходатайство заявителя по остальным пунктам.