



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 107/PUU-XXI/2023

Минимальный и максимальный возрастной ценз для кандидатов в президенты и вице-президенты

Заявители

: Руди Хартоно

Форм судебного процесса

: Судебный пересмотр закона № 7/2017 о всеобщих выборах (Закон 7/2017) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)

Судебный иск

: Проверка статьи 169 буква q Закона 7/2017 против статьи 28D пункт (1) и пункт (3) Конституции 1945 года.

Судебный запрет

: Признать ходатайство заявителя неприемлемым.

Дата

: Понедельник, 23 октября 2023 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель является гражданином Индонезии и адвокатом, который считает, что положения, касающиеся минимальных и максимальных возрастных ограничений для кандидатов в президенты и вице-президенты, ущемляют его права.

По мнению заявителя, как гражданина Индонезии, обладающего избирательным правом, если возраст кандидатов в президенты и вице-президенты превышает 70 лет, их лидерство становится менее эффективным. Это связано с их высокой уязвимостью к проблемам со здоровьем и неспособностью принимать эффективные политические решения. В результате право заявителя на то, чтобы его возглавлял здоровый и компетентный глава государства, не может быть реализовано.

Что касается полномочий суда, то, поскольку ходатайство заявителя представляет собой обращение о проверке конституционности норм закона, а именно положений Закона № 7/2017, предполагаемого противоречащих Конституции 1945 года, суд обладает полномочиями рассмотреть ходатайство а quo.

Суд в своем решении указал, что перед дальнейшим рассмотрением ходатайства заявителя а quo он, прежде всего, учитывает, что предметом ходатайства а quo является проверка норм статьи 169, буква q Закона № 7/2017. Этот предмет не отличается от предмета ходатайства по делу № 90/PUU-XXI/2023. В то же время, по делу № 90/PUU-XXI/2023 Суд ранее вынес решение,

в котором выразил свою позицию относительно статьи 169, буква q Закона № 7/2017. Эта позиция была изложена в постановлении Конституционного суда № 90/ПУУ-XXI/2023, объявленном на пленарном заседании 16 октября 2023 года.

Несмотря на то, что в решении а quo присутствуют конституционные судьи, имеющие различные основания (совпадающее мнение) и особое мнение (несогласное мнение), связанные с нормой статьи 169, буква q Закона № 7/2017, которая является предметом ходатайства, а quo приобретает новое значение, действующее с момента принятия решения Конституционного суда № 90/ПУУ-XXI/2023 [в соответствии со статьей 47 Закона о Конституционном суде], а не так, как указано в ходатайстве заявителя. Таким образом, независимо от того, соответствует ли ходатайство требованиям статьи 60 Закона о Конституционном суде и статьи 78 Постановления Конституционного суда № 2 от 2021 года о порядке рассмотрения дел о пересмотре законов, аргумент заявителя, касающийся проверки неконституционности нормы статьи 169, буква q Закона № 7/2017, утратил свою объективность.

По мнению суда, поскольку ходатайство утратило свой предмет, дальнейшее рассмотрение правовой позиции заявителя и предмета ходатайства теряет смысл. Исходя из всех вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что ходатайство заявителя утратило свой предмет. Другие вопросы не подлежат рассмотрению, поскольку они не имеют отношения к делу.

На основании изложенного, суд вынес решение о признании ходатайства неприемлемым.