



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 69/PUU-XXI/2023

Ограничение срока полномочий и периодизация председателей политических партий

- Заявители** : Элиади Хулу и др.
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр Закона № 2 от 2011 года о внесении поправок в Закон № 2 от 2008 года о политических партиях (Закон 2/2011) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (Конституция 1945 года)
- Судебный иск** : Статья 2 пункт (1) Закона 2/2011 противоречит статье 7, статье 27 пункт (1), статье 28D пункт (1) и статье 28E пункт (3) Конституции 1945 года
- Судебный запрет** : Объявить ходатайство заявителя неприемлемым.
- Дата** : Понедельник, 31 июля 2023 года

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявители - отдельные граждане Индонезии, которые столкнулись с потерей конституционных прав в виде неясной и справедливой правовой неопределенности, как указано в пункте (1) статьи 27, пункте (1) статьи 28D и пункте (3) статьи 28E Конституции 1945 года, в результате отсутствия регулирования периодичности и срока полномочий председателя политической партии, как указано в уставе и подзаконных актах политической партии;

Что касается полномочий суда, то, поскольку ходатайство заявителей представляет собой ходатайство о проверке конституционности законодательной нормы, в данном случае статьи 23(1) Закона 2/2011, противоречащей Конституции 1945 года, суд имеет полномочия рассматривать данное ходатайство;

Что касается правового положения Заявителя I и Заявителя II как отдельных граждан Индонезии, имеющих желание вступить в одну из политических партий. В данном случае положения норм статьи 23(1) Закона 2/2011 потенциально могут привести к потере конституционных прав заявителя I и заявителя II в виде отсутствия возможности развивать свою политическую карьеру, поскольку в нормах статьи a quo отсутствуют положения, касающиеся периодичности и срока полномочий генерального председателя, которые являются стандартными и

должны соблюдаться каждой политической партией. Кроме того, Заявитель III, как физическое лицо, гражданин Индонезии, является администратором агентства по управлению стихийными бедствиями Центрального исполнительного совета партии "Голонган Карья" (партия "Голкар"), что подтверждается копией постановления Центрального руководящего совета партии "Голонган Карья" номер: SKEP-45/DPP/GOLKAR/VIII/2021 о ратификации состава и персонала агентства по управлению стихийными бедствиями Центрального исполнительного совета партии "Голкар" на срок службы 2019-2024 (результаты поправки), в качестве функционального персонала/эксперта в области здравоохранения. В связи с этим заявитель III обеспокоен тем, что в отсутствие жестко регламентированной периодизации и срока полномочий председателя, основанной на рекомендациях, изложенных в Законе 2/2011, существует вероятность того, что срок полномочий председателя партии Голкар, который в настоящее время составляет 5 (пять) лет, может быть изменен на более длительный. Кроме того, заявитель IV как физическое лицо, гражданин Индонезии, является членом Национально-демократической партии (Партии Nasdem), что подтверждается ксерокопией удостоверения члена Партии Nasdem

На основании рассмотрения решения, связанного с квалификацией заявителей а quo, суд пришел к следующему мнению:

Заявитель I и заявитель II являются гражданами Индонезии. Заявитель II также является членом организации и занимает должность председателя Ассоциации студентов-юристов Индонезии (Permah) на период 2021-2023 годов, но не является политической партийной организацией. Кроме того, у обоих заявителей есть желание вступить в политическую партию, но никаких конкретных шагов в этом направлении предпринято не было.

По мнению суда, заявитель I и заявитель II не изложили четко и подробно свою квалификацию в отношении предполагаемой потенциальной утраты конституционных прав в результате введения в действие норм статьи 23(1) Закона 2/2011. Кроме того, Заявитель I и Заявитель II также не смогли объяснить причинно-следственную связь между потенциальной потерей конституционных прав, о которой идет речь, и введением в действие норм статей, по которым подано ходатайство о пересмотре, так что не существует прямой связи или отношения между квалификацией Заявителя I и Заявителя II как отдельных граждан Индонезии, желающих вступить в политическую партию, и введением в действие норм статьи 23(1) Закона 2/2011;

Заявитель III, объясняя свою квалификацию, нашел доказательства только в виде ксерокопии постановления Центрального руководящего совета партии «Golongan Karya» номер: SKEP-45/DPP/GOLKAR/VIII/2021 о ратификации состава и персонала Агентства по управлению стихийными бедствиями Центрального исполнительного совета партии "Golkar" на период службы 2019-2024 годов (результаты поправок). Кроме того, согласно юридическим фактам, выявленным в ходе судебного разбирательства, заявитель III не смог предъявить членский билет в качестве доказательства принадлежности к партии Голкар [vide protocol of trial Case No. 69/PUU- XXI/2023, от 25 июля 2023 г., стр. 13]. Это означает, что постановление Центрального руководящего совета партии Golongan Karya под номером: SKEP-45/DPP/GOLKAR/VIII/2021 недостаточно для доказательства того, что заявитель III является членом, не говоря уже об администраторе, партии Голкар. Более того, имя, указанное в данном постановлении, отличается от имени, указанного заявителем в петиции а-quo и в удостоверении личности заявителя III. Таким образом, у суда нет уверенности

в том, что Заявитель III является членом политической партии, не говоря уже об администраторе политической партии. Таким образом, Заявитель III не имеет правового статуса для обращения в суд;

Заявитель IV не смог представить доказательства в качестве администратора партии "Nasdem".

Более того, согласно юридическим фактам, выявленным в ходе судебного разбирательства, заявитель IV никогда не пользовался своим правом направлять свои устремления в свою политическую партию в отношении желаний заявителя IV ограничить периодизацию и срок полномочий председателя или других назначений в ходе всенародного обсуждения или других назначений при внесении изменений в Устав партии "Nasdem" [vide protocol of trial Case Number 69/PUU-XXI/2023, dated 25 July 2023, pp. 15].

На основании всего вышеизложенного было установлено, что Заявитель I, Заявитель II, Заявитель III и Заявитель IV (далее - Заявители) не имеют юридической силы для подачи данного ходатайства. Несмотря на то, что суд уполномочен рассматривать данное ходатайство, поскольку заявители не имеют правового положения для подачи ходатайства, суд не рассматривает ходатайство по существу. Таким образом, суд вынес решение, согласно которому ходатайство заявителей было признано неприемлемым.

СОВПАДАЮЩЕЕ МНЕНИЕ

Против решения Конституционного суда а quo один конституционный судья, а именно конституционный судья Ариф Хидаят, высказал иную точку зрения (совпадающее мнение), а именно:

Акт определения срока полномочий председателя в законе может рассматриваться как внесение фундаментальных изменений в конституцию политической партии, которые должны быть регламентированы в AD и ART и являются сферой компетенции политических партий. Регулирование срока полномочий председателя политической партии прямо или косвенно претендует на снижение суверенитета политических партий как одного из столпов демократии.

Другими словами, пусть срок полномочий председателя каждой политической партии регулируется положениями их соответствующих уставов в соответствии с потребностями и совестью всех администраторов и членов политических партий без вмешательства законодателей. Это не означает, что в структуре политических партий нет демократизации. Ведь по сути демократизация каждой политической партии все еще существует в каждом процессе Национальной конференции или под другим названием, правила игры которой определены в Уставе каждой политической партии как высший закон, которому должны подчиняться ее члены.

Исходя из приведенного выше описания юридических аспектов, заявители не имеют правового статуса для подачи петиции. Даже если бы у заявителей была юридическая правоспособность, quod non, предмет ходатайства не имеет оснований в законе, так что норма а quo остается конституционной.