



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 72/PUU-XXI/2023

#### Срок полномочий членов Совета по делам вакфов Индонезии

**З**

**Форм судебного процесса** : **а** Рассмотрение Закона № 41/2004 о вакфе (Закон  
**я** 41/2004) на предмет соответствия Конституции  
**в** Республики Индонезия 1945 года (Конституция  
**и** 1945 года).  
**т**

**Судебный иск** : **е** Проверка статьи 56 Закона 41/2004 на  
**л** соответствие статье 7, статье 28D(3) и статье  
**и** 28I(2) Конституции 1945 года.

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителя полностью..

**Д**

**РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ** **а**  
**т**  
**а**

Заявитель - физическое лицо, гражданин Индонезии, который является членом Совета по делам вакфов Индонезии (BWI) на период с 2020 по 2023 год. По мнению заявителя, статья 56 Закона 41/2004 не обеспечивает равного обращения с другими неминистерскими государственными учреждениями, тем более что существуют аналогичные учреждения, такие как BAZNAS «Национальное агентство Амиль Закят» и ВРКН «Агентство по управлению финансами Хаджа»;

Что касается полномочий суда, то, поскольку заявитель просит проверить статью 56 Закона 41/2004 на соответствие Конституции 1945 года, которая является одним из полномочий суда, на основании пункта (1) статьи 24С Конституции 1945 года, пункта (1) буквы а статьи 10 Закона о Конституционном суде и пункта (1) статьи 29 Закона о судебной власти, суд имеет право рассматривать ходатайство а **Хасануддин Рахман Даенг Наджа**

Что касается правового положения, заявитель как член BWI считает, что дифференциация срока полномочий членов BWI, предусмотренная статьей 56 Закона 41/2004, является формой дискриминации между BWI и аналогичными учреждениями, которая не позволяет заявителю посвятить себя государству в развитии национального вакфа и создает интерпретацию, которая считает BWI ниже других независимых неминистерских государственных учреждений, которые имеют 5-летний срок полномочий.

По мнению суда, презумпция нарушения конституционных прав является конкретной и фактической. Заявитель также смог описать презумпцию утраты конституционных прав, которая имеет причинно-следственную связь (causal verband) с введением в действие проверяемой нормы.

Таким образом, если ходатайство будет удовлетворено, описанная презумпция утраты конституционности не возникнет и не возникнет. Таким образом, независимо от того, будет ли доказана неконституционность норм, о пересмотре которых ходатайствует заявитель, по мнению суда, заявитель обладает правоспособностью выступать в качестве заявителя по ходатайству;

Поскольку ходатайство ясно, суд считает, что нет необходимости или срочности в заслушивании показаний сторон, как это предусмотрено статьей 54 Закона о Конституционном суде нет необходимости или срочности в заслушивании показаний сторон, как это предусмотрено статьей 54 Закона о Конституционном суде.

Основной вопрос, на который необходимо ответить, основываясь на доводах петиции заявителя, заключается в том, является ли регулирование срока полномочий членов BWI в нормах статьи 56 Закона 41/2004 дискриминационным и, следовательно, противоречащим Конституции 1945 года. По этому вопросу Суд считает следующее:

- Всесторонне рассматривая Закон 41/2004, можно утверждать, что BWI создан на основании закона, а именно Закона 41/2004, является независимым учреждением, выполняющим важные государственные задачи только в области вакфа, а процесс набора членов учреждения/органа через процесс найма членов и/или руководителей осуществляется правительством. Исходя из этого, существование BWI является институционально важным для содействия общественному благосостоянию, особенно в области вакфа, в соответствии с целями, обязанностями, функциями и полномочиями, указанными в Законе
- Это также относится к аргументам заявителя, утверждающего, что BWI имеет сходство с одним из независимых институтов, а именно с Комиссией по искоренению коррупции, поэтому целесообразно, чтобы срок полномочий членов BWI соответствовал сроку полномочий Комиссии по искоренению коррупции в соответствии с решением Конституционного суда № 112/PUU- XX/2022. По мнению суда, эти вопросы нельзя просто сравнивать, как утверждает заявитель. Хотя BWI упоминается как независимое учреждение в Законе 41/2004 [см. пункт 7 статьи 1 Закона 41/2004] и Комиссия по искоренению коррупции также является независимым учреждением, обязанности, функции и полномочия Комиссии по искоренению коррупции не могут быть приравнены к BWI, поскольку Комиссия по искоренению коррупции выполняет функции, которые непосредственно связаны с функциями судебной власти, как указано в Конституции 1945 года, в частности, в качестве правоохранительного органа в области искоренения коррупции. Это означает, что Комиссия по искоренению коррупции является институтом конституционной важности, что подтверждается несколькими предыдущими решениями Конституционного суда, в том числе решением Конституционного суда № 024/PUU-III/2005, вынесенным на открытом для публики пленарном заседании 29 марта 2006 года, которое было повторно процитировано в решении Конституционного суда № 97/PUU-XIV/2016.

- По мнению суда, и BWI, и BAZNAS, и BPKH являются учреждениями, создание которых имеет важное институциональное значение, поскольку задачи, обязанности, функции и полномочия этих учреждений не могут быть выполнены существующими основными государственными органами или вспомогательными государственными органами. Таким образом, определение срока полномочий членов созданного учреждения является полностью полномочием законодательного формирующего органа в соответствии с потребностями каждого учреждения, органа или организации, заинтересованных в регулировании его создания. Таким образом, разница в сроках полномочий членов BWI и членов BAZNAS и BPKH не вызывает вопросов конституционности, поскольку эта разница не основана на причинах "религии, племени, расы, этнической принадлежности, группы, класса, социального статуса, экономического положения, пола, языка или политических убеждений", как указано в пункте 3 статьи 1 Закона № 39 от 1999 года о правах человека. Поэтому, по мнению суда, утверждение заявителя о том, что статья 56 Закона 41/2004 является дискриминационной, не имеет под собой никакой правовой основы.
- Что касается аргументов заявителя, которые ставят под сомнение право заявителя не получать равные возможности в правительстве, потому что срок его полномочий не составляет 5 (пять) лет, то здесь нет никакой связи со статьей 56 Закона 41/2004, потому что разница в сроках полномочий членов трех учреждений (BWI, BAZNAS и BPKH) не препятствует каждому гражданину Индонезии получать равные возможности в правительстве. Кроме того, он также не ограничивает службу государству в развитии национального вакфа. По мнению суда, регулирование льготного периода пребывания в должности фактически не связано с высоким и низким уровнем положения учреждения, органа или структуры, а также не связано с количеством и качеством услуг государству, поэтому не препятствует каждому гражданину Индонезии получить равные возможности в правительстве. Фактически, эти различия предоставляют гражданам Индонезии возможность выбора в отношении правовой определенности при определении срока пребывания в правительстве для выполнения назначенных функций. Различия в сроках полномочий в каждом учреждении, таком как BWI, BAZNAS и BPKH, не обязательно могут быть истолкованы как нарушающие конституционные права граждан или противоречащие Конституции 1945 года, поскольку они определяются в соответствии с правовой основой для их создания, исходя из нормативных потребностей каждого учреждения. Поэтому, по мнению суда, довод заявителя о том, что статья 56 Закона 41/2004 противоречит статье 28D(3) и статье 28I(2) Конституции 1945 года, является необоснованным с точки зрения закона.

На основании всех вышеизложенных правовых соображений, по мнению суда, статья 56 Закона 41/2004 не является дискриминационной и не противоречит Конституции 1945 года, поэтому доводы заявителя являются необоснованными с точки зрения закона. Что касается других вопросов, то они не рассматриваются далее, поскольку считается, что они не имеют отношения к делу.

Впоследствии суд вынес решение, в котором говорится, что он полностью отклонил заявление заявителя.