



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 73/PUU-XXI/2023

Полномочия Национальной полиции Индонезии по регистрации и идентификации транспортных средств и водителей

Заявители : Леон Маулана Мирза Паша

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр закона № 22/2009 о дорожном движении и транспорте (Закон 22/2009) на предмет соответствия Конституции Республики Индонезия 1945 года (Конституция 1945 года).

Судебный иск : Статья 5 пункт (3) буква b и буква e, статья 7 пункт (2) буква b и e, статья 64 пункт (4) и пункт (6), статья 67 пункт (3), статья 68 пункт (6), статья 69 пункт (2) и пункт (3), статья 71 пункт (1), пункт (2) и пункт (3), Статья 75, Статья 87(2), (3) и (4), Статья 88, Статья 280 и Статья 288(1) Закона 22/2009 против Статьи 1(3), Статьи 17(3), Статьи 27(1), Статьи 28D(1) и Статьи 30(4) Конституции 1945 года.

Судебный запрет : Признать ходатайство заявителя неприемлемым.

Дата : Вторник, 15 августа 2023 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявители являются налогоплательщиками, которые выполнили свои обязательства как налогоплательщики перед государством, поэтому, по мнению заявителей, должны иметь право на получение гарантий беспрепятственного использования объектов, сооружений, инфраструктуры для движения и автомобильного транспорта.

Заявитель утверждает, что как пользователь дорог, управляющий механическим транспортным средством, все равно сталкивается с пробками. Кроме того, по мнению заявителя, пробки вызваны неэффективным управлением регистрацией и идентификацией автотранспортных средств и водителей, что, согласно

представленным на рассмотрение статьям, входит в полномочия Национальной полиции Индонезии. Заявитель также настроен пессимистично и сомневается в эффективности работы полиции, особенно в сфере изготовления и продления водительских удостоверений и номерных знаков транспортных средств, поскольку, по словам заявителя, политика полиции в отношении водительских удостоверений и номерных знаков транспортных средств часто меняется в течение короткого периода времени, что не обеспечивает правовой определенности. По мнению заявителя, это свидетельствует о некомпетентности полицейского ведомства в разработке политики, основанной на тщательном рассмотрении и политике, поскольку это не входит в компетенцию полиции.

Что ходатайство заявителей - это ходатайство о проверке конституционности законодательной нормы, в данном случае Закона 22/2009, противоречащего Конституции 1945 года, поэтому суд имеет право рассматривать данное ходатайство.

Несмотря на то, что Суд уполномочен рассмотреть ходатайство, перед рассмотрением правовой позиции и существования ходатайства, Суд сначала рассмотрит ходатайство следующим образом: Суд рассмотрел ходатайство на предварительном слушании 26 июля 2023 года.

Коллегия в соответствии со своими обязательствами по пункту (2) статьи 39 Закона о Конституционном суде и пункту (3) статьи 41 Постановления Конституционного суда № 2 от 2021 года о порядке рассмотрения дел о пересмотре законов (ПКС № 2/2021) дала заявителю рекомендации по улучшению и разъяснению вопросов, связанных с обращением заявителя, в соответствии с систематикой обращения, предусмотренной пунктом (1) и пунктом (2) статьи 31 Закона о Конституционном суде и пунктом (2) буквы a, буквы b, буквы c и буквы d статьи 10 ПКС № 2/2021. Заявитель внес изменения в свое ходатайство, полученное Судом 7 августа 2023 года, которое, по сути, является тем же самым по содержанию, и было рассмотрено на предварительном слушании по рассмотрению измененного ходатайства 8 августа 2023 года.

Хотя формат исправления ходатайства заявителя в основном соответствует формату ходатайства о судебном пересмотре Конституции 1945 года, предусмотренному пунктом (1) и пунктом (2) статьи 31 Закона о Конституционном суде, а также пунктом (2) статьи 10 букв a, b, c и d ПКС № 2/2021, но в разделе правовой позиции, после того как Суд внимательно изучит описание заявителя в объяснении предполагаемой утраты конституционных прав, Заявитель не описывает наличие причинно-следственной связи (causal verband) между понесенными Заявителем убытками и введением в действие статьи 5 пункт (3) буква b и буква e, статьи 7 пункт (2) буква b и буква e, статьи 64 пункт (4) и пункт (6), Статья 67(3), Статья 68(6), Статья 69(2) и (3), Статья 71(1), (2) и (3), Статья 75, Статья 87(2), (3) и (4), Статья 88, Статья 280 и Статья 288(1) Закона 22/2009.

Описание в разделе правового положения лишь объясняет убытки Заявителя как налогоплательщика (плательщика налогов), который выполнил свои обязательства в качестве налогоплательщика перед государством, поэтому, по мнению Заявителя, должен иметь право на получение гарантий беспрепятственного использования объектов, сооружений, инфраструктуры для дорожного движения и автомобильного транспорта.

Заявитель заявил, что как участник дорожного движения, управляющий механическим транспортным средством, он по-прежнему сталкивается с пробками.

Кроме того, по мнению заявителя, пробки вызваны неэффективным управлением регистрацией и идентификацией автотранспортных средств и водителей, что, согласно представленным на рассмотрение статьям, входит в полномочия Национальной полиции Индонезии. Заявитель также настроен пессимистично и сомневается в эффективности работы полиции, особенно в вопросах продления водительских удостоверений и регистрационных документов на транспортные средства, поскольку, по мнению заявителя, политика полиции в отношении водительских удостоверений и регистрационных документов на транспортные средства часто меняется в течение короткого периода времени, что не обеспечивает правовой определенности. По мнению заявителя, это свидетельствует о некомпетентности полицейского ведомства в разработке политики, основанной на тщательном рассмотрении и политике, поскольку это не входит в компетенцию полиции. Исходя из всего вышеизложенного, заявитель утверждает, что у него есть конституционное право ставить под сомнение закон а quo.

Что касается приведенного выше описания правовой позиции, то, по мнению Суда, указание на то, что заявитель является налогоплательщиком (tax payer), не обязательно означает, что заявитель имеет правовую позицию при подаче каждого ходатайства о судебном пересмотре закона. В своих решениях Суд подтвердил свою позицию, согласно которой налогоплательщики могут иметь правовую позицию для подачи в Конституционный суд ходатайства о судебном пересмотре законов, касающихся государственных финансов, и что конституционные убытки должны быть конкретными и представлять собой фактические или потенциальные убытки, которые имеют четкую связь с принятием закона (см. решение Конституционного суда № 76/PUU- XII/2014, которое было вынесено на открытом для публики пленарном заседании 22 сентября 2015 года, и Постановление Конституционного суда № 10/PUU- XVII/2019, которое было вынесено на открытом для публики пленарном заседании 13 марта 2019 года, Постановление Конституционного суда № 12/PUU-XVIII/2020, которое было вынесено на открытом для публики пленарном заседании 19 мая 2020 года). Аналогичным образом, описание предполагаемых конституционных потерь заявителя в связи с деятельностью Национальной полиции Индонезии, описанное заявителем, основано лишь на пессимизме заявителя. Такое описание не свидетельствует о причинно-следственной связи (causal verband). Кроме того, по мнению суда, заявитель также не смог объяснить возможность того, что с удовлетворением ходатайства утрата конституционных прав и/или полномочий, как утверждает, не произойдет или произойдет не в будущем.

Прежде чем Суд продолжит оценку правовой позиции Заявителя, как описано в вышеприведенных правовых соображениях, Суду важно рассмотреть предмет ходатайства следующим образом, что после того, как Суд тщательно изучил предмет ходатайства Заявителя, выяснилось, что есть несколько моментов, которые не ясны, поскольку Заявитель не проработал положения статьи 60 Закона о Конституционном суде и статьи 78 ПКС 2/2021, что некоторые из предложенных статей были рассмотрены Судом, а именно статья 7 пункт (2) буква е и статья 71 пункт (1) Закона 22/2009, в деле № 43/PUU-VIII/2010, которое было рассмотрено на открытом заседании 16 июня 2011 года, хотя и было принято решение, Суд никогда не оценивал конституционность нормы а quo, поскольку ходатайство а quo было признано неприемлемым. Между тем, в отношении пункта (4) и пункта (6) статьи 64, пункта (3) статьи 67, пункта (6) статьи

68, пункта (2) и пункта (3) статьи 69, статьи 75, пункта (2) статьи 87 и статьи 88 Закона 22/2009, Суд оценил конституционность нормы *a quo* в деле № 89/PUU-XIII/2015.

Этот вопрос был подтвержден заявителю в ходе предварительного заседания с повесткой дня "Рассмотрение поправок к заявлению" 8 августа 2023 года [vide Протокол слушаний по делу № 73/PUU-XXI/2023, вторник, 8 августа 2023 г., стр. 6-7], и Заявитель продолжает занимать свою позицию. По мнению суда, когда заявитель представляет для судебного рассмотрения статьи закона, которые уже были представлены ранее, заявитель должен быть в состоянии объяснить, что статьи представлены вновь с другим основанием для судебного рассмотрения или причиной для обращения, не будучи затрудненным положениями статьи 60 Закона о Конституционном суде и статьи 78 РМК 2/2021. Что в разделе вопросов, требующих решения (*petitum*) в петиции *a quo*, *petitum* Заявителя неясен или, по крайней мере, не соответствует распространенности *petitum* в случае судебного пересмотра закона. разделе вопросов, требующих решения (*petitum*) в ходатайстве *a quo*, суд установил, что формулировка *petitum* заявителя является неясной и, по крайней мере, не соответствует требованиям, предъявляемым к ходатайствам о проверке законов на соответствие Конституции.

Неопределённость полномочий: Заявитель не указал, какое именно учреждение или орган обладает конституционными полномочиями для осуществления регистрации и идентификации автотранспортных средств и водителей. Отсутствие чёткого определения создаёт правовую неопределённость, так как в случае удовлетворения петиции неизвестно, какое ведомство будет уполномочено выполнять данные функции. Дополнительное ходатайство: Формулировка пункта 22, в котором заявитель просит суд «Объявить, что все вышеуказанное ходатайство применяется *mutatis mutandis* к законодательству в области дорожного движения и автомобильного транспорта», была добавлена только в процессе внесения изменений в ходатайство. Суд указал, что такая формулировка выходит за рамки его полномочий, поскольку он может проверять только соответствие норм закона Конституции 1945 года. Отсутствие правовой определённости: Суд подчеркнул, что формулировка *petitum* заявителя не обеспечивает правовой определённости и создает риск возникновения неоднозначных правовых последствий. Эти замечания были повторно доведены до сведения заявителя на предварительном заседании 8 августа 2023 года, однако заявитель не предпринял действий для устранения недостатков. Таким образом, суд пришёл к выводу, что представленные заявителем вопросы, требующие решения, содержат существенные недостатки, что делает удовлетворение данного ходатайства невозможным.

Поскольку заявитель не смог четко разъяснить положения статьи 60 Закона о Конституционном суде и статьи 78 Регламента Конституционного суда № 2/2021, а также сформулировать конструкцию своего ходатайства, как это указано выше, суд не видит оснований сомневаться в том, что ходатайство является неясным и расплывчатым. Это подтверждается приведенными правовыми доводами, поскольку заявитель не сумел установить причинно-следственную связь между предполагаемой утратой своих прав и своим правовым положением.

Ввиду того, что заявитель не смог продемонстрировать, как предполагаемое нарушение его конституционных прав связано с действием оспариваемой нормы, суд считает, что заявитель не обладает правовым статусом для подачи

данного ходатайства. Даже если бы предположить, quod non, что заявитель обладает соответствующим статусом, его ходатайство все равно остается расплывчатым. Другие доводы и обстоятельства не подлежат рассмотрению, так как они несущественны.

На основании изложенного суд постановил, что ходатайство заявителя не может быть принято.