



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 85/PUU-XXI/2023

#### Система зонирования при приеме новых студентов

**Заявители** : Леонардо Сиахан

**Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр Закона № 20/2003 о национальной системе образования (Закон 20/2003) в сравнении с Конституцией Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).

**Судебный иск** : Проверка статьи 11(1) Закона 20/2003 на соответствие Конституции 1945 года

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителя полностью..

**Дата** : Среда, 27 сентября 2023 года

#### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель, как гражданин Индонезии, обладает конституционными правами, закрепленными в Конституции 1945 года. Эти права могут быть поставлены под угрозу в результате введения в действие статей, о пересмотре которых заявляет Заявитель. Конституционные права, предоставленные Истцу Конституцией 1945 года и используемые в качестве основы для проверки, включают Статью 28С(1) и Статью 31(1) Конституции 1945 года.

Что касается полномочий суда, поскольку заявитель оспаривает закон, в данном случае пункт (1) статьи 11 Закона 20/2003, противоречащий Конституции 1945 года, суд имеет право рассматривать и принимать решение по данному заявлению.

Что касается правового положения заявителя, поскольку заявитель смог объяснить предполагаемую утрату своих конституционных прав, гарантированных Конституцией 1945 года, из-за наличия статьи 11(1) Закона 20/2003, представленной в петиции о пересмотре дела а quo, таким образом, по мнению суда, заявитель имеет правовое положение, чтобы выступить в качестве заявителя в ходатайстве а quo.

Что касается вопроса о конституционности, который оспаривают истцы, его нельзя отделить от сути содержания статьи 11(1) Закона 20/2003, которая гласит: «Правительство и региональные органы власти должны предоставлять услуги и средства, а также обеспечивать качественное образование для каждого гражданина без дискриминации». Содержание статьи 11(1) Закона 20/2003 представляет собой реализацию преамбулы Конституции 1945 года. Положение нормы не может быть отделено от «Основы памяти» Закона 20/2003, которая

является духом формирования нормы статьи 11(1) Закона 20/2003. Кроме того, в иерархическом порядке преамбула Конституции 1945 года обязывает правительство защищать всю индонезийскую нацию и всю индонезийскую родину, а также содействовать всеобщему благосостоянию, просвещать жизнь нации и участвовать в установлении мирового порядка, основанного на независимости, прочном мире и социальной справедливости. Конституция 1945 года также обязывает правительство стремиться к созданию и организации национальной системы образования, которая укрепляет веру и благочестие во Всемогущего Бога и благородный характер, чтобы воспитывать жизнь нации. Таким образом, ожидается, что национальная система образования будет способна обеспечить справедливое распределение образовательных возможностей, повысить качество, а также актуальность и эффективность управления образованием, чтобы противостоять вызовам в соответствии с требованиями изменений в местной, национальной и глобальной жизни. Поэтому реформа образования должна проводиться планомерно, направленно и устойчиво (см. Соображения, изложенные в пунктах b и c Закона 20/2003).

Кроме того, при внимательном рассмотрении, Заявитель желает, чтобы положения Статьи 11(1) Закона 20/2003 были истолкованы таким образом, чтобы не вызывать дискриминации при приеме новых студентов с использованием системы зонирования. Вопреки желанию заявителя, по мнению суда, система зонирования является одним из способов приема новых студентов с использованием региональных ограничений, которые связаны с минимальной вместимостью и мощностью школы. Таким образом, любой выбор системы приема новых студентов, включая использование других методов, таких как утверждение путей, перевод родителей/опекунов и/или достижения [см. пункт (1) статьи 11 Постановления министра образования и культуры № 44 от 2019 года о приеме новых студентов в детские сады, начальные школы, младшие школы, старшие школы и профессиональные школы], является лишь методом в управлении системой приема новых студентов. Таким образом, не намереваясь оценивать законность Постановления Министра образования и культуры № 44 от 2019 года, по мнению суда, доводы заявителя не имеют отношения к вопросу о конституционности нормы статьи 11 пункта (1) Закона 20/2003. Это объясняется тем, что норма пункта 1 статьи 11 Закона 20/2003 предписывает Правительству и региональным органам власти обеспечить качественное образование для каждого гражданина без дискриминации. Таким образом, аргумент заявителя не имеет значения для дальнейшего рассмотрения, поскольку вопрос о приеме новых студентов с использованием системы зонирования осуществляется в соответствии с законами и нормативными актами, основанными на положениях статьи 11 п. (1) Закона 20/2003. Таким образом, по мнению суда, норма статьи 11(1) Закона 20/2003 соответствует духу и цели государства, как указано в четвертом параграфе преамбулы Конституции 1945 года.

Исходя из этих правовых соображений, аргумент заявителя относительно положений статьи 11(1) Закона 20/2003, приводящих к дискриминации при приеме новых студентов с помощью системы зонирования, не является вопросом конституционности нормы. Если то, что оспаривает заявитель, верно, то это вопрос применения нормы, который не имеет отношения к конституционности нормы статьи 11(1) Закона 20/2003. Таким образом, аргумент заявителя относительно толкования статьи 11(1) Закона 20/2003, которая, по мнению заявителя, противоречит статье 28С(1) и статье 31(1) Конституции 1945 года, условен и не имеет обязательной юридической силы до тех пор, пока не будет истолкован так, как указано в петиции ходатайства *a quo*. Следовательно,

этот аргумент является необоснованным с точки зрения закона. На основании вышеизложенного, суд вынес решение об отклонении ходатайства заявителя в полном объеме.

### **Особое мнение**

Против решения Конституционного суда кво конституционный судья М. Гунтур Хамзах высказал следующее особое мнение:

В рамках разумного рассуждения заявитель, который не понес непосредственных конституционных потерь, не может обязательно использовать конституционную потерю своего младшего брата в качестве своей конституционной потери, кроме как при наличии доверенности, представляющей интересы младшего брата, на подачу заявления в Конституционный суд. Даже если младший брат или сестра заявителя уполномочивает заявителя, *quad non*, необходимо также выяснить, способен ли младший брат или сестра заявителя выдать доверенность заявителю. Если младший брат или сестра заявителя еще не дееспособны, тогда младший брат или сестра заявителя через своих родителей или опекуна могут уполномочить заявителя. Однако в данной Петиции заявитель вновь выступает от своего имени как сторона, которая считает, что его конституционные права были нарушены в связи с принятием Статьи 11(1) Закона 20/2003. Более того, заявитель не достиг школьного возраста.

Таким образом, в отсутствие конституционных потерь заявителя (*eo ipso*), по моему мнению, очевидно, что статья 11(1) Закона 20/2003 не несет никаких потерь в связи с заявлением *a quo*. Другими словами, у заявителя нет правовой позиции в данном ходатайстве. Поэтому, повторяюсь, ходатайство не должно быть принято (*N.O/ niet ontvankelijke verklaard*).