



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 88/PUU-XXI/2023

#### Конституционность Отстранения от Должности Членов Региональной Палаты Представителей Регентства/Города в Связи с Переходом в Другую Политическую Партию

- Заявители** : Сефритс Эдуард Денер Нау и другие
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр Закона № 23 от 2014 года о региональном правительстве на предмет соответствия Конституции Республики Индонезия 1945 года
- Судебный иск** : Проверка Статьи 193 Пункта (2) Подпункта i Закона № 23/2014 на Соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 года
- Судебный запрет** : 1. Удовлетворить ходатайство заявителей частично;
2. Признать статью 193 пункт (2) буква i Закона № 23 от 2014 года о региональном правительстве (Государственный вестник Республики Индонезия от 2014 года № 244, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 5587) противоречащей Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеющей обязательной юридической силы, поскольку она не интерпретируется как «исключена для членов региональной палаты представителей регентства/города, если:
- a. политическая партия, выдвинувшая данного члена, больше не участвует во всеобщих выборах или руководство политической партии больше не существует,
  - b. член Совета народных представителей регентства/городского района не уволен или не отозван выдвинувшей его/ее политической партией,

с. в списке постоянных кандидатов партии, выдвинувшей его/ее, больше нет запасного кандидата».

3. Распорядиться о публикации настоящего решения в Государственном вестнике Республики Индонезия в установленном порядке.

4. Отклонить ходатайство заявителей в остальной части.

**Дата** : Вторник, 31 октября 2023 г.

## **РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ**

Заявители являются гражданами Индонезии, которые в настоящее время являются членами Региональной палаты представителей регентства/города и находятся в неблагоприятном положении в связи с вступлением в силу норм статьи 193 пункт (2) буква i Закона 23/2014. Что касается полномочий суда, то поскольку ходатайство истцов касается судебного пересмотра Закона 23/2014 на предмет его соответствия Конституции 1945 года, суд уполномочен рассматривать данное ходатайство.

Что касается правового положения заявителей, то они являются гражданами Индонезии, которые в настоящее время являются членами Региональной палаты представителей регентства/города и считают, что их конституционные права были нарушены в связи с принятием Закона 23/2014, особенно в части статьи 193 пункт (2) буква i, касающейся членов Региональной палаты представителей регентства/города, которые периодически выходят из состава Региональной палаты представителей, поскольку становятся членами другой политической партии.

По мнению заявителей, временное увольнение из-за перехода в другую политическую партию нанесло ущерб их конституционным правам, поскольку привело к отсутствию правовой определенности в качестве членов Региональной палаты представителей (ДПРД). Фактически, как утверждают истцы, Конституционный суд принял решение № 39/PUU-XI/2013 о толковании пункта (3) статьи 16 Закона № 2/2011, в котором указано, что данный пункт не имеет условно-обязательной юридической силы в той мере, в какой он не толкуется как «исключающий для членов СНП или Региональной палаты представителей, если...».

- a. политическая партия, выдвинувшая депутата, больше не существует или не участвует в выборах, или руководство политической партии больше не существует;
- b. член Палаты представителей или Региональной палаты представителей не уволен или не отозван выдвинувшей его/ее политической партией;
- c. в списке постоянных кандидатов партии, выдвинувшей его/ее, больше нет запасного кандидата.

Таким образом, по мнению заявителей, статья 193 пункт (2) буква i фактически противоречит решению Конституционного суда.

Кроме того, суд рассмотрел вопрос о правоспособности истцов. По мнению суда, заявители отвечают требованиям правоспособности, чтобы выступать в качестве заявителя в петиции.

Между тем, касаясь предмета ходатайства, суд в своих юридических рассуждениях указал следующее:

- По мнению суда, факты, связанные с конституционным вопросом об увольнении членов Региональной палаты представителей и передаче членства в политической партии членами политических партий, которые в настоящее время занимают должность депутатов законодательного органа, были рассмотрены и изложены в постановлении Конституционного суда № 39/PUU-XI/2013, как суд рассмотрел в пункте [3.12] выше. На основании вышеупомянутого решения, поскольку по существу норма статьи 193 пункт (2) буква i Закона 23/2014 связана с временным увольнением членов районной/городской Региональной палаты представителей, которые увольняются, поскольку они становятся членами других политических партий, особенно политической партии, которая на предыдущих выборах не квалифицировалась в качестве участников следующих выборов, Суд объявляет норму статьи а quo условно неконституционной, как указано в содержании и постановлении решения Конституционного суда № 39/PUU-XI/2013, в той мере, в какой она относится к членству в районной/городской Региональной палате представителей. Между тем, поскольку постановление Конституционного суда № 39/PUU-XI/2013 касается статуса членства в Народной палате представителей и провинциальных Региональных палат представителей, суд считает нецелесообразным рассматривать данный вопрос. Таким образом, норма статьи 193 пункт (2) подпункт i Закона 23/2014 также должна толковаться условно, как она истолкована в постановлении Конституционного суда № 39/PUU-XI/2013 только в той мере, в какой она относится к статусу членства районных/городских Региональных палат представителей. Таким образом, норма статьи 193 пункт (2) буква i Закона 23/2014 является неконституционной, пока она не истолкована в полном объеме, как указано в постановлении а quo.
- Что в отношении доводов заявителей, оспаривающих решение Конституционного суда, следует применить принцип *erga omnes*, так что ходатайство а quo должно следовать постановлению Конституционного суда № 39/PUU-XI/2013. В этой связи, в целях поддержания принципа правовой определенности, основанного на доктрине *erga omnes*, в той мере, в какой это касается статуса членства в районной/городской Региональной палате представителей, суд продолжает следовать постановлению Конституционного суда № 39/PUU-XI/2013, поскольку суть или материал, регулируемый в норме статьи 193 пункт (2) буква i Закона 23/2014, о которой ходатайствуют заявители, в значительной степени совпадает с нормой статьи 16 пункт (3) Закона 2/2008.
- Исходя из всех вышеизложенных соображений, довод заявителей о том, что статья 193 пункт (2) буква i Закона 23/2014 вызвала правовую неопределенность и несправедливость, привела к нарушению права на равные возможности в органах власти и, следовательно, противоречит статье 28D пунктам (1) и (3) Конституции 1945 года в части, касающейся статуса члена районной/городской Региональной палаты представителей, является юридически обоснованным в части.

Таким образом, суд вынес решение, которое гласит следующее:

1. Удовлетворить ходатайство заявителей частично;
2. Признать статью 193 пункт (2) буква i Закона № 23 от 2014 года о региональном правительстве (Государственный вестник Республики

Индонезия от 2014 года № 244, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 5587) противоречащей Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеющей обязательной юридической силы, поскольку она не интерпретируется как «исключена для членов региональной палаты представителей регентства/города, если:

- а. политическая партия, выдвинувшая данного члена, больше не участвует во всеобщих выборах или руководство политической партии больше не существует,
  - б. член Совета народных представителей регентства/городского района не уволен или не отозван выдвинувшей его/ее политической партией,
  - с. в списке постоянных кандидатов партии, выдвинувшей его/ее, больше нет запасного кандидата».
3. Распорядиться о публикации настоящего решения в Государственном вестнике Республики Индонезия в установленном порядке.
  4. Отклонить ходатайство заявителей в остальной части.