



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 108/PUU-XXI/2023

Процедура судебных разбирательств в отношении адвокатов включает проверку соблюдения Кодекса этики Совета чести адвокатской организации и толкования фразы 'вне судебного заседания'

Заявители : Зико Леонард Джагардо Симанджунтак

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр Закона № 18/2003 об адвокатах (Закон № 18/2003) на предмет его соответствия Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)

Судебный иск : Пояснение к статье 16 Закона 18/2003 противоречит статье 24(1), статье 27(1), статье 28D(1) и статье 28E(3) Конституции 1945 года

Судебный запрет : Отклонить ходатайство заявителя в полном объеме.

Дата : Вторник, 31 октября 2023 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель - гражданин Индонезии, работающий адвокатом, чьи конституционные права были нарушены в результате введения в действие Пояснения к статье 16 Закона № 18/2003, в котором отсутствует исчерпывающее толкование таких понятий, как "добросовестность" и "судебное разбирательство как в рамках судебного процесса, так и вне его". Введение в действие разъяснения к указанной статье а quo породило неясность и правовую неопределенность в отношении права на иммунитет адвокатов при выполнении ими своих профессиональных обязанностей. В случае заявителя, адвоката, защищающего права клиентов посредством подачи судебных исков, включая дело, которое часто освещается в новостях, возникает необходимость в четком подтверждении и толковании статьи 16 Закона № 18/2003.

Что касается полномочий суда, поскольку ходатайство представляет собой запрос о проверке конституционности законодательной нормы, в данном случае разъяснения к статье 16 Закона № 18/2003, которая противоречит Конституции 1945 года, суд обладает полномочиями рассматривать данное ходатайство.

Что касается правовой позиции заявителя, суд считает, что заявитель смог описать предполагаемое нарушение своих конституционных прав, которые, по его мнению, были ущемлены в результате введения в действие Пояснения к

статье 16 Закона № 18/2003, в котором не дано всеобъемлющего толкования понятий "добросовестность" и "судебные слушания как во всех судебных условиях, так и вне судебного процесса", как это гарантировано в пункте (1) статьи 24, статье 27(1), статье 28D(1) и статье 28E(3) Конституции 1945 года. Заявитель утверждает, что понесет конституционные потери, если толкование и значение Пояснения к статье 16 Закона № 18/2003 не будет уточнено. Заявитель также смог описать предполагаемую утрату конституционных прав, которая имеет причинно-следственную связь (causal verband) с принятием Пояснения к статье, о пересмотре которой заявлено. По мнению суда, независимо от того, будет ли доказана неконституционность Пояснения к статье 16 Закона № 18/2003, в случае удовлетворения ходатайства предполагаемая утрата конституционных прав, о которой идет речь, больше не произойдет. Таким образом, независимо от того, будет ли доказана неконституционность разъяснения, о пересмотре которого ходатайствует заявитель, суд полагает, что заявитель обладает правоспособностью выступать в качестве заявителя по данному ходатайству.

На основании статьи 54 Закона о Конституционном суде, поскольку ходатайство является ясным, суд считает, что нет необходимости в срочном запросе информации у сторон, как это предусмотрено в статье 54 Закона о Конституционном суде.

Заявитель ставит под сомнение конституционность разъяснения статьи 16 Закона № 18/2003, которое, по его мнению, противоречит правам на независимую судебную власть, равенство перед законом и правительством, признание, гарантии, защиту и справедливую правовую определенность, а также свободу ассоциации, собраний и выражения мнений, гарантированных статьей 24(1), статьей 27(1), статьей 28D(1) и статьей 28E(3) Конституции 1945 года.

Что касается правовой защиты адвокатов при добросовестном выполнении ими своих профессиональных обязанностей как в суде, так и вне судебного заседания, Суд постановил в Постановлении Конституционного суда № 52/PUU-XVI/2018, которое было вынесено на открытом для публики пленарном заседании 27 февраля 2019 года. В данном постановлении подчеркивается, что право на иммунитет адвоката, гарантированное и защищенное Законом № 18/2003, не делает адвоката неуязвимым перед законом. Право на иммунитет адвоката обусловлено тем, что его действия должны основываться на добросовестности. Определение добросовестности, изложенное в пояснении к статье 16 Закона № 18/2003, требует, чтобы адвокаты, защищая интересы своих клиентов, действовали в соответствии с принципом верховенства закона.

В соответствии со статьями 26 (4) и (5) Закона № 18/2003, Почетный совет адвокатской организации (ДКОА) имеет право осуществлять надзор, проверку и преследование нарушений профессионального кодекса этики адвоката в соответствии с установленными процедурами. Следовательно, ходатайство заявителя, требующего дополнить пояснение к статье 16 Закона № 18/2003 разъяснением о том, что добросовестность заключается в выполнении профессиональных обязанностей в интересах соблюдения справедливости на основе закона для защиты интересов своего клиента, и что в судебном процессе против адвоката необходимо провести проверку ДКОА на предмет "добросовестности", противоречит пункту (7) статьи 26 Закона № 18/2003. Этот пункт гласит, что процедура рассмотрения и вынесения решений по нарушениям

профессионального этического кодекса адвоката регулируется декретом ДКОА. Добавление разъяснения, запрошенного заявителем, приведет к несовместимости норм статьи 16 и статьи 26 Закона № 18/2003. Это связано с тем, что понятие добросовестности в статье 16 Закона № 18/2003 было истолковано Судом в решении Конституционного суда № 26/PUU-XI/2013, которое позже было подтверждено в решении Конституционного суда № 52/PUU-XVI/2018. Кроме того, статья 26 Закона № 18/2003 регулирует механизм работы ДКОА, связанный с контролем и проверкой адвокатов, добросовестно выполняющих свои профессиональные обязанности. Поэтому требование заявителя о том, чтобы наличие добросовестности в первую очередь проверялось ДКОА, не соответствует духу постановления Конституционного суда № 52/PUU-XVI/2018, поскольку оценка того, связана ли добросовестность адвоката с предполагаемым нарушением закона, относится к компетенции правоохранительных органов. Таким образом, доводы заявителя являются необоснованными с точки зрения закона.

Кроме того, вопрос о конституционности Пояснения к статье 16 Закона № 18/2003 возникает, если в Пояснении не указано значение "вне судебного заседания", о чем ходатайствует заявитель. Что касается аргумента заявителя, если он относится к требованию о толковании Пояснения к статье 16 Закона № 18/2003 с добавлением пояснения, что под "судебным заседанием" понимается судебное заседание на любом уровне суда во всех судебных средах, то это ходатайство является чрезмерным. Внимательное изучение содержания Пояснения к статье 16 Закона № 18/2003 показывает, что значение "судебного заседания" уже объясняется таким образом, как это просит заявитель. То есть, требование заявителя фактически содержится в Пояснении к статье 16 Закона № 18/2003, которое гласит: "Под 'судебным заседанием' понимается судебное заседание на любом уровне суда во всех судебных средах". Кроме того, в отношении аргумента заявителя о том, что Пояснение к статье 16 Закона № 18/2003 является неконституционным, если оно не добавляет значение "вне судебного заседания" - это все другие юридические действия в пользу клиента, включая новости и пресс-релизы, связанные с делом", суду следует учитывать правовые аргументы из Постановления Конституционного суда № 26/PUU-XI/2013, которое было вынесено на открытом для публики пленарном заседании 14 мая 2014 года.

Исходя из правовых соображений, поскольку суть того, что оспаривает заявитель, в основном касается значения термина "вне судебного заседания", как это объясняется в статье 1 номер 1 и номер 2 Закона № 18/2003, и подтверждается в Решении a quo, добавление разъяснения к статье 16 Закона № 18/2003 фактически создает неопределенность относительно сути Закона № 18/2003. Закон подтверждает, что адвокаты имеют право давать заключения или заявления при защите в суде по делам, которые они ведут, соблюдая при этом профессиональный этический кодекс, законы и нормативные акты. Адвокатам также предоставляется свобода выполнять свои профессиональные обязанности по защите дел, которые они ведут, при соблюдении профессионального этического кодекса и законов и правил (см. статьи 14 и 15 Закона № 18/2003). Это означает, что любое действие, предпринятое адвокатом в интересах своего клиента, если оно осуществляется в соответствии с кодексом адвокатской этики и законами и правилами, будет получать правовую защиту. Таким образом, если согласиться с доводами ходатайства заявителя, истолковав их как "вне судебного заседания все другие юридические действия в интересах

клиента, включая новости и пресс-релизы, связанные с делом", это создаст правовую неопределенность. Это связано с тем, что с одной стороны, такое толкование не предусматривает ограничений, а с другой стороны, оно требует их, включая вопросы, о которых просит заявитель.

Исходя из вышеизложенных правовых соображений, поскольку суть ходатайства заявителя касается проверки конституционности Пояснения к статье 16 Закона № 18/2003 в отношении понятий "добросовестность" и "судебное и внесудебное слушание", которые были рассмотрены Судом при проверке конституционности норм статьи 16 Закона № 18/2003 в решении Конституционного суда № 26/PUU-XI/2013 и подтверждены в решении Конституционного суда № 52/PUU-XVI/2018, правовые соображения этих двух решений *mutatis mutandis* применяются к делу *a quo*. Таким образом, было установлено, что разъяснение статьи 16 Закона № 18/2003 не нарушает независимую судебную власть, равенство перед законом и правительством, признание, гарантии, защиту и справедливую правовую определенность, а также свободу ассоциаций, собраний и выражения мнений, гарантированную статьей 24(1), статьей 27(1), статьей 28D(1) и статьей 28E(3) Конституции 1945 года. Следовательно, доводы заявителя являются необоснованными с точки зрения закона.

Соответственно, суд вынес решение, отклонив ходатайство заявителя в полном объеме.