



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 123/PUU-XXI/2023

Определение и сроки досудебного разбирательства

- Заявители** : М. Самосир Пакпахан
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр Проверка Закона № 8 1981 года об уголовном судопроизводстве (КУНАР) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)
- Судебный иск** : Проверка статьи 77 буква а Закона № 8/1981 года об уголовном судопроизводстве на соответствие пункту (1) статьи 27 и пункту (1) статьи 28D Конституции Республики Индонезия 1945 года
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителя полностью..
- Дата** : Вторник, 31 октября 2023 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель — гражданин Индонезии, бывший офицер полиции, в настоящее время работающий адвокатом.

Что касается полномочий суда, то, поскольку ходатайство связано с проверкой конституционности законодательной нормы, в данном случае судебной проверке подлежит статья 77 буква а, как она истолкована решением Конституционного суда № 21/PUU-XII/2014, Закона № 8 от 1981 года об уголовном судопроизводстве (КУНАР) в отношении Конституции 1945 года. Следовательно, суд имеет право рассматривать данное ходатайство.

Во вторник, 10 октября 2023 года, суд провел предварительное слушание для рассмотрения существа ходатайства, на котором присутствовали главный заявитель и его адвокат. В ходе слушаний коллегия судей в основном дала заявителю советы по поводу ходатайства, включая рекомендации о том, чтобы заявитель:

1. составить заявление в соответствии с систематикой, предусмотренной Постановлением Конституционного суда № 2 от 2021 года о порядке рассмотрения дел о пересмотре законов [РМК 2/2021];

2. пересмотреть предмет ходатайства, а именно пересмотр пункта (1) статьи 77 Уголовно-процессуального кодекса (КУНАР), так как после изучения судом было установлено, что данный пункт не содержится в КУНАР. Статья 77, которая имеется в КУНАР, включает следующие положения: пункт "а" регулирует, среди прочего, законность ареста и содержания под стражей, а пункт "b" — вопросы компенсации и реабилитации. В связи с этим, если заявитель намерен пересмотреть статью 77 пункт "а" КУНАР, он должен соотнести ее с решением Конституционного суда № 21/PUU-XII/2014, которое, среди прочего, расширило полномочия досудебного производства, включив в них установление подозреваемого, изъятие и обыск. Следовательно, статья 77 пункт "а" КУНАР изменила свое значение в свете решения Конституционного суда № 21/PUU-XII/2014. Таким образом, предмет ходатайства заявителя требует корректировки, и в дальнейшем заявителю при каждом упоминании статьи 77 пункт "а" КУНАР необходимо ссылаться на решение Конституционного суда № 21/PUU-XII/2014.
3. Улучшить ходатайство, уточнив, чего действительно хочет заявитель — признания рассматриваемой статьи Конституции 1945 года неконституционной или условно неконституционной (при определённых условиях). [смотри Протокол слушаний по делу № 123/PUU-XXI/2023, от 10 октября 2023 г.]

Суд провел предварительное слушание в понедельник, 23 октября 2023 года, с целью рассмотрения вопроса об улучшении ходатайства и проверки доказательств. На слушании заявитель представил основные положения ходатайства, которые были пересмотрены в соответствии с рекомендациями коллегии судей на предыдущем слушании, включая вопросы предмета, добавление правовых оснований к полномочиям Суда, улучшение описания правового положения заявителя и обоснования ходатайства (*posita*), а также запрашиваемых вопросов (*petitum*). Что касается изменения ходатайства, то после его рассмотрения Судом заявитель действительно изменил предмет ходатайства на статью 77 буква а Уголовно-процессуального кодекса. Однако заявитель не уточнил, что статья 77 буква а Уголовно-процессуального кодекса была истолкована в соответствии с Постановлением Конституционного Суда № 21/PUU-XII/2014, вынесенным на открытом пленарном заседании 28 апреля 2015 года. Таким образом, статья 77 буква а Уголовно-процессуального кодекса, представленная на пересмотр, по-прежнему остается исходной статьей 77 буква а Уголовно-процессуального кодекса, то есть нормой до решения Конституционного Суда № 21/PUU-XII/2014, которое существенно изменило или расширило смысл данной нормы.

"Кроме того, в разделе петиции, где излагаются причины обращения (*posita*), заявитель не связывает нормы статьи 77 буква а Уголовно-процессуального кодекса с решением Конституционного суда № 21/PUU-XII/2014 [смотри Петиция, стр. 7 и стр. 9]. Аналогичным образом, в разделе *petitum* заявитель внес изменения, сократив первоначальные четыре пункта до трёх. Однако после рассмотрения судом выяснилось, что во втором пункте *petitum* заявитель не

просит признать статью 77 буква а Уголовно-процессуального кодекса противоречащей Конституции 1945 года или условно противоречащей Конституции 1945 года, а лишь просит оставить статью 77 буква а Уголовно-процессуального кодекса в силе с её толкованием, регулирующим 14-дневный льготный период после выдачи письма с определением. 14 дней отсчитываются с момента выдачи ордера на арест, ордера на задержание, ордера на прекращение расследования и обвинения, а также определения подозреваемого, ордера на обыск или ордера на выемку, до момента досудебного обжалования. Кроме того, заявитель не приложил Постановление Конституционного суда № 21/ПУУ-ХII/2014 к упоминанию нормы статьи 77 буква а Уголовно-процессуального кодекса. Подготовка ходатайства и процедура ссылки на правовые нормы, помимо несоответствия систематической структуре подачи ходатайства, указанной в статье 10 Регламента Конституционного суда 2/2021, создали неопределённость в отношении того, что именно заявитель просит решить в своём ходатайстве."

Исходя из вышеописанных соображений, Суд считает, что ходатайство заявителя является неясным или расплывчатым (obscuur).

Материалы дела и доказательства, представленные заявителем после проведения предварительного заседания с повесткой дня по улучшению ходатайства 23 октября 2023 года, не принимаются к рассмотрению Судом, так как заявление заявителя было признано неясным или расплывчатым (obscuur).

На основании вышеизложенного, несмотря на наличие у Суда полномочий для рассмотрения ходатайства, Суд воздерживается от дальнейшего анализа правовой позиции и предмета ходатайства в связи с его неясностью или расплывчатостью (obscuur).

Суд постановил, что ходатайство заявителя является неприемлемым.