



**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ**  
**РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 84/PUU-XVI/2018**  
***SAMENLOOP/CONCURSUS***

- Заявители** : Роберт Тантулар
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр Закона № 8/1981 года об уголовно-процессуальном законе и Закона № 1 1946 года о Положениях об уголовном праве (Уголовный кодекс) против Конституции 1945 года Государства Индонезия
- Судебный иск** : Проверка конституционности статьи 272 Уголовно-процессуального кодекса и статьи 63, статьи 64 и статьи 65 Уголовного кодекса в отношении пункта (1) статьи 22E, пункта (1) статьи 28D Конституции 1945 года
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайства заявителя полностью
- Дата** : Понедельник, 15 апреля 2019 г.

Что касается полномочий Суда, Судебный пересмотр ходатайства о проверке конституционности закона *in casu* № 8 от 1981 года, касающимся уголовно-процессуального закона, и законом № 1 от 1946 года, касающимся положений об уголовном праве против Конституции 1945 года, Суд имеет право рассматривать петицию о нарушении закона.

Принимая во внимание, что в отношении правового статуса заявителя, Суд придерживается мнения, что заявитель смог объяснить причинно-следственную связь между предполагаемой утратой конституционных прав на получение справедливой правовой определенности и защиты, а также равенством истца перед законом. с введением в действие статьи 272 Уголовно-процессуального кодекса, статьи 63, статьи 64 и статьи 65 Уголовного кодекса, с тем чтобы у заявителя было законное право подавать ходатайство.

Принимая во внимание, что относительно содержания заявления Суд придерживается следующего мнения:

Настоящий смысл нормы статьи 272 Уголовно-процессуального кодекса - это норма, регулирующая исполнение судебных решений, а именно, когда лицо осуждено к лишению свободы или лишению свободы и еще не отбыло уголовное наказание, но затем ему снова выносят приговор, тогда осужденные будут отбывать уголовное наказание последовательно, начиная с вынесенного уголовного приговора. Это означает, что осужденный, отбывающий срок уголовного наказания, должен отбываться последовательно в соответствии с постановлением суда, вынесенным против него. Другими словами, осужденный не может отбывать уголовное наказание, отдавая приоритет решению суда, вынесенному ему после предыдущего решения суда. Таким образом, при рассмотрении, описание смысла, содержащегося в нормах статьи 272 Уголовно-процессуального кодекса, на самом деле достаточно ясно и может быть легко понято для целей и задач, содержащихся в норме *a quo*, включая введение в действие норм статьи 272 УПК иными особыми условиями не требует. Или, другими словами, не исключено, было ли совершено уголовное преступление осужденным, есть ли какая-либо связь с преступным деянием, совершенным осужденным лицом, с вменяемым ему преступным деянием как преступное деяние, составляющее соучастие преступное деяние (*concursum idealist*), непрерывное преступное действие (*voortgezette handeling*) или сочетание нескольких преступных действий (*concursum realist*). Следовательно, все преступные действия, совершенные осужденными, которые связаны с одним одновременным преступным деянием (*concursum idealist*), непрерывными преступными действиями (*voortgezette handeling*) или комбинацией нескольких преступных действий (*concursum realis*), не всегда коррелируют с судебным

процессом или процедурой, особенно в отношении преследования со стороны прокуратуры и осуждения судом. Начало судебного процесса, поскольку дело подано в районный суд, уголовное преследование и осуждение судом сильно зависят от передачи дела из государственного прокурора, который ранее получил передачу дела от следователя. Между тем, положения, предусмотренные нормами статьи 63 Уголовного кодекса, статьи 64 Уголовного кодекса и статьи 65 Уголовного кодекса, регулируют процесс или процедуру осуществления уголовного преследования обвиняемых прокурорами и вынесения приговоров судьям за преступления.

На эмпирическом уровне применение уголовного преследования и осуждения за одновременные уголовные преступления, продолжающиеся уголовные преступления и комбинацию уголовных преступлений, аналогичных или не похожих, как предусмотрено в статье 63, статье 64 и статье 65 Закона. Уголовный кодекс не всегда может применяться последовательно, особенно в отношении продолжающихся уголовных преступлений (*voortgezette handeling*) и комбинированных уголовных преступлений (*concursum realist*). Это происходит из-за нескольких сдерживающих факторов, например, места совершения преступления (*locus delicti*) и времени совершения преступления (*tempus delicti*) между одним уголовным правонарушением и другим, совершенным преступником, совершившим уголовные преступления, которые находятся далеко от места преступления. отдельно или наличие доказательств между одним делом и другим в уголовных преступлениях, связанных с продолжающимися уголовными преступлениями (*voortgezette handeling*) и комбинированными уголовными преступлениями (*concursum realists*), обнаружение технических трудностей у следователей или прокуроров при одновременном хранении материалов дела. В отличие от случая с одновременными уголовными преступлениями (*concursum idealis*), совершенными лицами, совершившими уголовные преступления, у указанных виновных в совершении уголовных преступлений не должно быть никаких оснований или опасений, включая в этом случае озабоченность, которую заявитель утверждал, чтобы поставить под сомнение существование статьи 272 Закона. Уголовно-процессуальный кодекс, учитывая, что в случае одновременных уголовных преступлений (*concursum idealis*) не имеет отношения

к разделению (отдельному хранению материалов дела), поскольку характер одновременных уголовных преступлений, предусмотренных статьей 63 Уголовного кодекса, заключается в том, что существует только одно уголовное преступление совершено лицами, совершившими уголовное преступление, но нарушает сразу несколько положений уголовного законодательства. Таким образом, существует только один акт, поэтому нет оснований передавать соответствующее дело в раздел (подача материалов дела отдельно). Причина, по которой проводится различие между одновременными уголовными преступлениями (*concursum idealis*) и продолжающимися уголовными преступлениями (*voortgezette handeling*) и комбинированными уголовными преступлениями (*concursum realis*), заключается только в процедуре уголовного преследования и уголовного осуждения, которые должны быть вынесены осужденным, а именно: уголовное преступление с наиболее серьезной уголовной угрозой и плюс третья конкретная уголовная угроза для комбинированных уголовных преступлений (согласные реалисты).

Исходя из приведенного выше описания юридических соображений, на самом деле это не имеет отношения к осужденному, особенно если доказано, что оно совершило уголовные преступления, которые связаны с одновременными уголовными преступлениями (*concursum idealis*), продолжающимися уголовными преступлениями (*voortgezette handeling*) и комбинированными уголовные преступления (согласны реалисты) на оспаривание норм статьи 272 УПК. Потому что исполнение приговоров, имеющих юридическую силу, по-прежнему должно осуществляться, поскольку виновные в совершении уголовного преступления, которые были осуждены, имеют статус осужденных, то есть поскольку приговор суда, о котором идет речь, имеет постоянную юридическую силу. Следовательно, существуют ли другие дела, которые еще должны быть рассмотрены осужденным лицом, в том числе в этом случае, это связано с преступным деянием, которое не было рассмотрено против обвиняемого («правонарушение, оставшееся без внимания») за совершение других преступлений. в результате продолжающегося преступного действия (*voortgezette handeling*) и комбинации преступных действий (*concursum realis*) фактическое исполнение уголовного преступления (казнь) в отношении осужденного должно быть осуществлено на основании статьи 272 Уголовного

кодекса. Процессуального кодекса, а именно осужденный сначала исполняет судебное решение, отбывая уголовное наказание в тюрьме.

Принимая во внимание, что это может быть объяснено далее, дух статьи 272 Уголовно-процессуального кодекса состоит в том, чтобы дать понять, что осужденный совершает уголовное преступление более одного раза, тогда отбывание уголовного срока должно осуществляться последовательно, начиная с приговора предыдущего суда. Затем последовательно по приговору суда, вынесенному после этого. Между тем, если это связано с этим вопросом, существует делегирование файлов исков для уголовного преследования и осуждения, связанных с уголовными преступлениями, как непрерывно (*voortgezette handeling*), так и комбинацией уголовных преступлений (*concursum realis*), совершенных не одновременно или совершенных отдельно (разделение) что приводит к нескольким судебным приговорам, которые не совпадают, даже если исполнение приговоров по уголовным делам (исполнение) прокурорами осуществляется не последовательно, это вопрос правоприменительной практики, осуществляемой должностными лицами правоохранительных органов. В определенных пределах таких проблем трудно избежать из-за различных сдерживающих факторов, которые были описаны в предыдущих юридических соображениях.

Принимая во внимание, что, хотя судебное преследование прокурором и осуждение судьей за продолжающееся уголовное преступление (*voortgezette handeling*) и сочетание уголовных преступлений (*concursum realis*) не подаются одновременно или не регистрируются отдельно (разделение), это не приводит к судебному преследованию и уголовному осуждению быть недействительным по закону. Учитывая, что суть этих норм является формой правовой защиты для лиц, ищущих правосудия (*justiciabellen*), особенно подсудимых, а энтузиазм по поводу реализации судебных принципов является быстрым, простым и недорогим, важно напомнить всем сотрудникам правоохранительных органов (оба следователя, прокуроры и судьи) всегда стремиться разрешать судебные разбирательства по делам, связанным с одновременными уголовными преступлениями (*concursum idealists*), продолжающимися уголовными преступлениями (*voortgezette handeling*) и комбинированными уголовными преступлениями (*concursum realists*), всегда проводя расследования,

преследование и криминализируя путем соблюдения принципов, предусмотренных статьями 63, 64 и 65 Уголовного кодекса, и обеспечения правовой защиты осужденных, которые совершили уголовные преступления более одного раза и проходят судебное разбирательство, а также выносят судебные приговоры в последовательности в соответствии с порядком приговоров, вынесенных в отношении осужденного, в соответствии с требованиями статьи е 272 Уголовно-процессуального кодекса. Исходя из вышеизложенных соображений, по мнению Суда, очевидно, что на самом деле нет вопроса о конституционности норм статьи 272 Уголовно-процессуального кодекса. Следовательно, аргумент заявителей о том, что нормы указанной статьи противоречат параграфу (1) статьи 28D Конституции 1945 года, является необоснованным. Кроме того, без намерения оценивать конкретные дела, с которыми столкнулся истец, фактические дела, в которых находился истец, не имеют отношения к введению в действие норм статьи 63, статьи 64 и статьи 65 Уголовно-процессуального кодекса в отношении норм. статьи 272 Уголовно-процессуального кодекса. Следовательно, указанное ходатайство не имеет процессуальной правоспособности.

Принимая во внимание последующий аргумент заявителя относительно конституционности статьи 63, статьи 64 и статьи 65 Уголовного кодекса, Суд рассмотрел:

Прежде чем продолжить рассмотрение дела, наличие положений статей 63, 64 и 65 Уголовного кодекса важно, чтобы Суд выдвинул свою философию существования в системе уголовного правосудия. Этот вопрос привлек внимание экспертов по уголовному праву, потому что он напоминает об одновременных, комбинированных и продолжающихся уголовных преступлениях (*samenloop/concursus*) как об одном из самых сложных учений в уголовном праве, как теоретически, так и практически. Даже в этом случае, не говоря уже о общественности, самим сотрудникам правоохранительных органов непросто понять, что именно имеется в виду под самим циклом/согласием, суть которого заключается в совокупности уголовных преступлений, так что это часто создает трудности при его применении. Кроме того, как следователь, так и прокурор могут столкнуться с техническими препятствиями, и судья может принять решение по рассматриваемому иску.

Принимая во внимание, что, как было рассмотрено ранее, можно понять, что существуют трудности в проведении судебного преследования по одному обвинительному акту в одном судебном процессе против комбинированных и продолжающихся преступных действий, особенно в отношении комбинированных преступных деяний (реалистический консенсус). Эта трудность возникает не только из-за различий в темпе и локусе, но и из-за наличия далеко друг от друга доказательств, а также из-за отсутствия координации и взаимодействия между правоохранительными органами, так что эти вещи делают выполнение положений статьи 63, статья 64 и статья 65 Уголовного кодекса часто игнорируются, и это может повлиять на нарушение форм правовой защиты лиц, совершивших преступные деяния.

Потому что сущность существования статей *a quo* находится в контексте защиты прав человека, которые, конечно, не могут функционировать оптимально, по крайней мере, в контексте соблюдения принципов быстрого, простого и недорогого правосудия. Более того, предполагаемая защита прав человека заключается в том, что нормы этих статей регулируют или ограничивают уголовное преследование лица, совершающего преступление, вне зависимости от того, нарушает ли он статью 63, статью 64 или статью 65 Уголовного кодекса. быть приговоренным к накопительному наказанию. Это означает, что уголовные угрозы, регулируемые в этих статьях, применяются только к наиболее тяжким преступлениям и добавляются к одной трети самых серьезных уголовных угроз специально для лиц, совершивших преступления, связанные со статьей 65 Уголовного кодекса.

Чтобы это можно было объяснить, статья 63, статья 64 и статья 65 Уголовного кодекса являются правовыми инструментами защиты прав человека, которые могут использоваться для предотвращения произвола со стороны сотрудников правоохранительных органов при назначении наказания лицу, подозреваемому в совершении преступления. преступление, связанное с одновременным совершением преступления (*concursum idealis*), продолжающимся (*voortgezette processing*) или сочетанием преступных действий (*concursum realis*). Таким образом, пока нет технических причин, которые являются абсолютно

неизбежными, урегулирование дел, будь то расследования, уголовное преследование или уголовные обвинения, связанные с упомянутыми выше статьями, не должно отклоняться от положений, которые были ограниченно подтверждены в нормах. статьи а quo, как процедура объединения в одно дело, так и судебное преследование и уголовное наказание в отношении лиц, совершивших преступные деяния.

Принимая во внимание, что, основываясь на приведенном выше описании юридических соображений, аргумент истца относительно статей 63, статьи 64 и статьи 65 Уголовного кодекса требует, чтобы указанные статьи не могли стать предметом многократного преследования и уголовного преследования или, другими словами, уголовных преступлений, связанных с по статьям 63, 64 и 65 Уголовного кодекса, которые были привлечены к ответственности и осуждены, и все еще есть преступления, которые «оставлены без внимания», не могут быть привлечены к уголовной ответственности, и осуждение снова является необоснованными аргументами. Поскольку до тех пор, пока обвинение и осуждение не соответствуют максимальному пределу судебного преследования и осуждения, по-прежнему может осуществляться судебное преследование и осуждение, особенно если есть веские причины для дел, которые затрудняют предъявление обвинительного заключения по делу. связанных с одновременными уголовными преступлениями, продолжающимися уголовными преступлениями и комбинированными уголовными преступлениями. Даже в случае совершения одновременных, продолжающихся уголовных преступлений и комбинации уголовных преступлений были приговорены к максимальному наказанию, хотя за уголовные преступления, которые не были привлечены к уголовной ответственности и не были осуждены (отсроченное преступление), судебное преследование все еще может осуществляться. и если последнее преследование осуществляется в отношении уголовного преступления, обвиняемый может быть признан виновным, то виновный по-прежнему может быть признан виновным в совершении уголовного преступления, но не может быть приговорен к уголовному наказанию в форме дополнения криминального периода. При описании вышеизложенного довод заявителя не является юридическим основанием.



На основании полного описания юридических соображений, приведенных выше, становится ясно, что как статья 272 Уголовно-процессуального кодекса, так и статья 63, статья 64 и статья 65 Уголовного кодекса не затрагивают вопрос о конституционности норм, противоречащих Конституции 1945 года, и, следовательно, Довод заявителя имеет процессуальной правоспособности.

Таким образом, в соответствии с этими соображениями Суд заявляет, что полностью отклоняет ходатайство заявителя.