



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 7/PUU-XVII/2019

Обязанность каждого человека стать участником в программе социального обеспечения, управляемой агентством социального обеспечения

- Заявители** : Нур Ана Апфианти
- Судебный процесс** : Судебный пересмотр Закона № 24 от 2011 года об Управлении социального обеспечения в соответствии с Конституцией 1945 года Государства Республики Индонезия;
- Судебный иск** : Судебный пересмотр статьи 14 Закона № 24 от 2011 года об Управлении социального обеспечения в отношении пункта (1) статьи 28D и пункта (2) и пункта (3) статьи 34 Конституции Государства Индонезия 1945 года;
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайства заявителя полностью
- Дата** : Вторник, 26 марта 2019 г

Резюме решений

Что касается полномочий Суда, поскольку ходатайство заявителя - проверка конституционности закона, в данном случае Закона № 24 от 2011 года об Управлении социального страхования против Конституции 1945 года, Суд имеет право выносить решения подать ходатайство;

Что касается процессуальной правоспособности заявителей, по мнению заявителя, статья 14 Закона об управлении социального страхования нанесла ущерб конституционным правам заявителя, потому что статья а quo требует, чтобы заявитель стал участником страхования управления социального страхования «BPJS», хотя у него уже есть страховка, управляемая частным сектором, а именно Prudential. Таким образом, заявитель должен уплатить вдвое большую премию, а именно страховую премию BPJS и премию Prudential. На основании описания, согласно Суду, истец как участник двух страховок, а именно медицинского страхования BPJS и Prudential, смог объяснить свое мнение относительно нарушения его конституционных прав, вызванного вступлением в силу правовых норм, поданные на пересмотр, а также причинно-следственная связь между нормами, поданными для пересмотра, и допущением о фактическом ущербе, понесенном заявителем.

Связано с принципом ходатайства заявителя, в основном заявляет, что статья 14 Закона о BPJS не обеспечивает правовой защиты, как указано в пункте (1) статьи 28 D Конституции 1945 года, потому что конституционное право заявителя на выбор лучшей страховки было проигнорировано, и если заявитель не участвует при страховании BPJS к заявителю будут применены следующие санкции, указанные в Законе BPJS.

Касается ходатайства заявителя, По мнению Суда юридические соображения в Решении Конституционный суд № 138/PUU-XII/2014 и Постановление Конституционного суда № 119/PUU-XIII/2015 рассмотрели в судебном порядке и всесторонне ответили на вопросы, связанные с конституционными вопросами особенно в отношении обязательств каждого лица, указанных в статье 14 Закона о BPJS чтобы стать участником программы BPJS.

При рассмотрении дела с юридической точки зрения было также четко указано, что обязанность каждого быть участником программы BPJS Health связана с пунктом (1) статьи 28D Конституции 1945 года и, по сути, обязанностью каждого стать участником BPJS по сути Не доказано, что обязанность каждого стать участником программы BPJS Health обеспечивает правовую защиту, как утверждают заявители в деле а quo. Напротив, это фактически обеспечивает защиту всем, кто является участником программы BPJS Health. Потому что, каждого, кто является участником программы BPJS Health, нельзя отделить от необходимости получения справедливой правовой защиты для получения медицинских услуг для достижения качественной жизни.

Что касается довода заявителя относительно его желания оставаться участником частной страховки, а именно от компании Prudential, По мнению Суда, это вариант, которым может воспользоваться истец без отмены обязательства истца стать участником программы BPJS Health. Потому что это должно быть удачей для заявителя, которому дается возможность платить страховой взнос, который составляет 600,000 рупий.- (шестьсот тысяч рупий) по частному страхованию Prudential, в то же время это также может быть возможностью для заявителя проявить солидарность и помочь другим, став участником программы BPJS Health потому что, по сути, принцип программы

BPJS Health - взаимное сотрудничество, суть возможности помочь обездоленным, а здоровые - помочь больным.

Что касается аргумента заявителя относительно иностранных рабочих, которые также должны стать участниками BPJS Health, как это предусмотрено в статье 14 Закона о здравоохранении BPJS, По мнению Суда, если это будет соблюдаться из духа, который оживляет сообщение, государство обеспечит защиту всего делового мира для получения медицинских услуг. специально для рабочих, как граждан Индонезии и иностранных граждан, так что все предприниматели не будут обременены высокими расходами на здравоохранение и, следовательно, могут вызвать и снизить затраты, которые бремя бремена работодателей, и это может повлиять на высокие цены на производимые товары и / или услуги, и это может обременить покупательную способность людей. Помимо юридических соображений, упомянутых выше, положения нормы также являются проявлением желаний, в основном желаемых работодателями, в том числе теми, кто нанимает иностранных рабочих в Индонезии. Таким образом, цель охраны здоровья рабочих, как граждан Индонезии, так и иностранных граждан, работающих в Индонезии, может быть реализована.

Основываясь на полном описании вышеизложенных соображений, Суд считает, что аргументы заявителей не имеют правовой основы. Соответственно, впоследствии Суд вынес решение, в котором ходатайство заявителя отклонено полностью.