



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 4/PUU-XVIII/2020

#### Назначение членов Совета народных представителей Папуа

**Заявители** : Пенетина Кани Сесея Когоя

**Форм судебного процесса** : Пересмотр Закона № 21 2001 года о специальной автономии для провинции Папуа (Закон 21/2001) в соответствии с Конституцией Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).

**Судебный иск** : Пункт (2) статьи 6 Закона 21/2001 противоречит UUD 1945

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителя полностью.

**Дата** : Среда, 26 февраля 2020 г.

#### Резюме решений

Заявитель является гражданином Индонезии из провинции Папуа, имеет конституционные права. Заявитель пояснил, что его конституционные права были нарушены применением слова «назначенный» в пункте (2) статьи 6 Закона 21/2001, потому что процесс заполнения членов Совета народных представителей провинции Папуа и провинции Западное Папуа был «назначается» на основании законодательных положений, *in casu Perdusus*, а

именно 3 (тремя) агентствами, а именно губернатором, провинциальным управлением национального единства (Kesbang) и отборочной комиссией (Pansel), сформированной губернатором;

В связи с полномочиями Конституционного суда, Ходатайство заявителя представляет собой судебный пересмотр закона *in casu*, Закон 21/2001 напротив Конституции 1945 года, который является одним из его полномочий. Суд имеет право рассматривать ходатайство;

Что касается правового статуса заявителей, независимо от того, приводятся ли доводы заявителей относительно противоречивых норм, в частности слова «назначен» в пункте (2) статьи 6 Закона 21/2001 с Конституцией 1945 года, согласно Суду заявители конкретно пояснили, что с введением в действие положений слово «назначенный» в пункте (2) статьи 6 Закона 21/2001 нанесло или потенциально нарушает конституционные права заявителя. Таким образом, по мнению Суда, заявитель имеет правоспособность действовать в качестве заявителя;

В отношении основного ходатайство заявитель утверждает, что слово «назначен» в пункте (2) статьи 6 Закона 21/2001 может противоречить Конституции 1945 года и, в частности, нарушает конституционные права папуасского народа особенно заявитель, имеющий право на равное положение перед законом и правительстве.

Кроме того, по словам заявителя, выборы членов Совета народных представителей провинции Папуа, которые были проведены через механизм назначения, как это предусмотрено в Специальном региональном регламенте, который реализует положения пункта (2) статьи 6 Закон 21/2001 ограничивает конституционные права папуасов, так что статья а quo противоречит Конституции 1945 года.

Что касается упомянутого аргумента, Суду необходимо пояснить, что слово «назначение» в пункте (2) статьи 6 Закона 21/2001 гласит: «Совет представителей папуасского народа состоит из членов, которые избираются и назначаются на основании закона и постановления », если они помещены в особый статус автономии, предоставленный Папуа (включая Западное Папуа в соответствии с Законом № 35 от 2008 года, касающимся постановления

правительства вместо Закона № 1 от 2008 года о поправках к Закону № 21 от 2001 года об особой автономии провинции Папуа в законе) это является частью признания государством особой формы этого региона в рамках Республики Индонезия. Такое признание осуществляется в соответствии с Общим разъяснением закона 21/2001, который гласит:

*Особая автономия для провинции Папуа - это в основном наделение провинции и народа Папуа более широкими полномочиями по регулированию и управлению в рамках Унитарного государства Республики Индонезия. Чем более широкие полномочия, тем больше ответственности чтобы провинция и папуасский народ управляли правительством и регулировали использование природных ресурсов в провинции Папуа для максимальной выгоды папуасского народа как части индонезийского народа в соответствии с законами и постановлениями. Эти полномочия также означают полномочия по расширению социально-культурного и экономического потенциала папуасского народа, включая обеспечение адекватной роли коренных папуасов через представителей адата, религии и женщин. Его роль заключается в участии в формулировании региональной политики, определении стратегий развития при уважении равенства и разнообразия жизни папуасских народов, сохранении папуасской культуры и окружающей среды, что отражено в изменении названия Ириан Джая на Папуа, потом формулирование региональных символов в форме региональных флагов и региональных гимнов как форма актуализации самобытности папуасского народа и признания существования прав улаятвов, обычаев, коренных народов и обычного права.*

Что касается предполагаемого Общего разъяснения, заполнение членом Представительного совета папуасского народа осуществляется через механизм "назначения", как это регулируется в пункте (2) статьи 6 Закона 21/2001 является частью усилий по обеспечению большей роли и признания коренных папуасов в управлении в том числе при разработке политики в представительных учреждениях, *in casu*, Совет народных представителей Папуа и Совет народных представителей Западного Папуа. Если усилие по обеспечению большей роли и признания через механизм назначения будет изменено или истолковано как «избранные коренными папуасами» по просьбе

истца, по мнению Суда, это не соответствует духу особой автономии в соответствии с Конституцией 1945 года;

Кроме аргумента заявителя, который утверждает, что назначение членов Совета представителей Папуасского народа вызвало конфликт, однако губернатор провинции Папуа хочет, чтобы члены Совета народных представителей Папуа, назначенные на период 2014-2019 годов, были продлены на период 2019-2024 годов, так что даже если он был отклонен Министерством внутренних дел. Это стремление указывает на попытку отклониться от демократии, которое уже приняло в конституционной системе Индонезии. Точно так же попытки отклониться от демократической практики также имели место в DPRPB, где один из председателей Ассамблеи папуасского народа провинции Западное Папуа был назначен и стал членом Отборочной комиссии;

Что касается этого аргумента, то Суд считает, что механизм назначения вызвал конфликт, если это было правдой то, что заполнение позиции членов Совета представителей Папуасского народа осуществлялся через механизм назначения, как это регулируется в пункте (2) статьи 6 Закона. Закон 21/2001 создал конфликты, это не вопрос конституционности нормы *a quo*, а скорее вопрос применения или выполнения норм;

Что касается применения или реализации этих норм, то специфика заполнения членов провинциального Папуасского народного совета представителей провинций Папуа и Западное Папуа через механизм назначения, выбранный Отборочной комиссией, является демократическим усилием по заполнению папуасских Члены Совета народных представителей через механизм назначения. По мнению Суда, если есть проблемы, например, связанные с существованием членов Отборочной комиссии, которые «имеют склонность или склонность быть близкими к политическим партиям», такой вопрос не связан с конституционностью слова «назначение». в части (2) статьи 6 Закона 21/2001. Фактически, как реализация пункта (2) статьи 6 Закона 21/2001 в соответствии с юридическими соображениями Конституционного суда № 116 / PUU-VII / 2009, порядок членского состава отборочного комитета может быть изменен, не подвергая сомнению конституционность слова «назначение» в

норме пункта (2) статьи 6 Закона 21/2001, например, с учетом «представительства женщин» в профессиональном плане, а также рассмотрение «представительства коренных народов» в соответствии с «региональным адатом» в провинциях Папуа и Западное Папуа. Точно так же, чтобы держаться подальше от «тенденции или тенденции к сближению с политическими партиями», члены Отборочного комитета не происходят из элементов, которые могут быть расценены как происходящие от политических партий;

Что касается далее аргумента заявителя, который гласит: Хаос в механизме «назначения» членов Провинциальной палаты представителей, определенного Perdatus, «Папуа Perdatus или западно-папуасский Perdatus» указывает на несправедливый и недемократический процесс приема на работу, что противоречит действующим законам и постановлениям и общим принципам выборов или принципы, которые являются «прямыми», «общими», «свободными», «секретными», «честными» и «справедливыми», которые гарантируют конституционные права коренных папуасов.

Что касается аргумента заявителей, то, как части конструкции особой автономии Папуа, существование Perdatus является характеристикой, указанной в Законе 21/2001. В данном случае, что касается существа или материала Perdatus, Суд не вправе его судить. Между тем, оценка или аргумент о том, что члены Народного представительского совета Папуа и Законодательного собрания народа Западного Папуа через механизм назначения противоречат принципам «прямого», «общего», «свободного», «секретного», «честные выборы. «справедливые», по мнению Суда, неуместно использовать слово «назначен» для проверки конституционности нормы пункта (2) статьи 6 Закона 21/2001. Это связано с тем, что механизм назначения не предназначен для реализации посредством прямого избирательного процесса, как указано в пункте (1) статьи 22Е Конституции 1945 года. Более того, пункт (2) статьи 6 Закона 21/2001 представляет собой позитивные действия против коренных папуасов в региональных представительных учреждениях, как Народный представительский совет Папуа и Народный представительский совет Западного Папуа, в контексте проведения политики провинциального правительства как в провинции Папуа, так и в провинции Западное Папуа;

Помимо этих соображений, Суду необходимо подчеркнуть, что заполнение представительных институтов через механизм назначения, который призван предоставить возможности для определенных групп в обществе, чтобы они могли быть уверены, что у них есть представители в представительных учреждениях, механизм назначения действительно отличается от метода прямых выборов народом. В контексте особой автономии Папуа этот механизм является проявлением специфики Папуа и Западного Папуа и в то же время предоставляет коренным папуасам больше места в Народном представительном Совете. Если следовать логике заявителей, слово «назначение» интерпретируется как «избранный коренными папуасами», помимо уменьшения специфики Папуа и Западного Папуа в рамках Унитарного государства Республики Индонезия, это Действия могут снизить шансы коренных папуасов стать членами Совета народных представителей Папуа и Западно-Папуа.

Основываясь на всех вышеупомянутых юридических соображениях, Суд считает, что ходатайство заявителей не имеет правовых оснований.

Соответственно, Суд вынес решение, отклонит ходатайство заявителя полностью.