



**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ**  
**РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 10/PUU-XVIII/2020**

**Роль министра финансов в избрании председателя и заместителя  
председателя налогового суда, а также срок полномочий председателя  
и заместителя председателя налогового суда**

**Заявители** : Лумбан Хапусан Гаол

**Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр № 14 от 2002 года,  
касающаяся Налогового суда (Закон 14/2002),  
в отношении Конституции Республики  
Индонезии 1945 года (UUD 1945);

**Судебный иск** : Проверка конституционности пункта (2) статьи 5  
и пункта (2) статьи 8 Закона 14/2002 на  
основании пункта (1) статьи 24, пункта (1) и  
пункта (2) статьи 28D Конституции 1945 года;

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителя полностью.

**Дата** : Понедельник, 28 сентября 2020 г.

**Резюме решений**

Заявители являются судьями Налогового суда, которые считают, что нет  
свободы выбора председателя и заместителя председателя Налогового суда,

и их карьер затруднен из-за отсутствия сроков полномочий председателя и заместителя председателя Налогового суда.

Относится к полномочиям Суда, ходатайство заявителей представляет собой пересмотр пункта (2) статьи 5 и пункта (2) статьи 8 Закона 14/2002 в отношении пункта (1) статьи 24, пункта (1) статьи 28D и пункта (2) Конституции 1945 года. Суд имеет право рассмотреть ходатайство заявителей.

Что касается правового статуса заявителя, Заявители утверждают, что они чувствуют себя ущемленными введением в действие пункта (2) статьи 5 и пункта (2) статьи 8 Закона 14/2002 на том основании, что судья налогового суда находится в правовой неопределенности из-за права министра финансов чтобы предлагать председателя и заместителя председателя, которое является непрозрачным и не ограничивает срок полномочий председателя и заместителя председателя налогового суда. С этим описанием также было замечено, что причинно-следственная связь между предполагаемыми потерями заявителей как судей в налоговом суде в отношении их конституционных прав, которые были нарушены вступлением в силу пункта (2) статьи 5 и пункта статьи 8 (2) Закон 14/2002

Что касается основного ходатайства заявителей, Заявители утверждают, что пункт (2) статьи 5 и пункт (2) статьи 8 Закона 14/2002 приводят к правовой неопределенности и независимости судей налоговых судов из-за полномочий министра финансов непрозрачным и без ограничения срока полномочий председателя и заместителя председателя налоговой Судом, у кого-то будет возможность стать авторитарным, злоупотребление властью или злоупотребление властью, застойное возрождение организационного лидерства и появление отдельных культов, которые вызовут юридическую неопределенность и несправедливое обращение и будут возможны в рабочих отношениях из-за стагнации возрождение организационного лидерства. Что касается довода заявителей, Суд придерживается следующего мнения:

1. Принимая во внимание аргумент заявителей о конституционности пункта (2) статьи 5 Закона 14/2002, если Суд смотрит на Разъяснение пункта (2) статьи 5 Закона 14/2002 только говорит, что это достаточно ясно, и не интерпретирует и не объясняет, что упомянутое организационное

развитие включает выборы председателя и заместителя председателя налогового Суда. Аналогичным образом, если Суд определяет само слово «руководство», а именно усилия, действия и действия, осуществляемые эффективно и действительно для достижения лучших результатов. Таким образом, Суд не смог увидеть конкретно истинное значение фразы «организационная поддержка» в пункте (2) статьи 5 Закона 14/2002. Может случиться так, что значение, содержащееся в этой фразе, не используется в выборах председателя и заместителя председателя налогового суда в интерпретации заявителей. Следовательно, по мнению Суда, если заявители хотят, чтобы избрание председателя и заместителя председателя налогового суда не предлагалось Министерством финансов, это неуместно, рассматривая пункт (2) статьи 5 Закона 14/2002 в отношении Конституция 1945 года, поскольку определение самой фразы «организационное развитие», безусловно, не может быть истолковано как включенное в избрание председателя и заместителя председателя налогового суда. Более того, положения пункта (2) статьи 5 Закона 14/2002 в целом не регулируют процедуры или требования для внесения предложений и назначения председателя и заместителя председателя налогового суда. Таким образом, фактически неуместно связывать условное исполнение норм пункта (2) статьи 5 Закона 14/2002 с требованиями о выдвижении и назначении председателя и заместителя председателя налогового суда.

2. Более того, после тщательного изучения разделов *posita* и *petitum* петиции заявителей, были очевидны несоответствия. Если в описании ходатайства он описывает руководство налогового суда, как если бы оно было ограничено словом «организационное развитие» жирным (жирным) шрифтом, но в разделе *petitum* оно требует, чтобы слово «развитие» министерство финансов следует рассматривать как единое целое, включая как финансы, так и администрацию. Это свидетельствует о существовании «*contradictio in terminis*» с позиции заявителей, с одной стороны, заявителей во фразе «организационное развитие» просят объявить, не включая предложение председателя и заместителя председателя налогового суда, но на С другой стороны, общее развитие, включая финансы и администрирование, также включает те, о которых

требуется объявить, не включая предложения председателя и заместителя председателя налогового суда. Кроме того, помимо несоответствий, петиция заявителей имеет двусмысленность в другом разделе, а именно в *Petitum* петиции заявителей, в котором говорится, что нормы пункта (2) статьи 5 Закона 14/2002 остаются конституционными до тех пор, пока он не включает предложение председателя и заместителя председателя налогового суда, даже если норма статьи *a quo* достаточно ясна и не включает предложение председателя и заместителя председателя налогового суда. Таким образом, что касается конституционности пункта (2) статьи 5 Закона 14/2002, по мнению Суда, ходатайство заявителей - неясно. Однако, если петиция заявителей не является расплывчатой, *quod non*,

3. Принимая во внимание, аргумента заявителей относительно конституционности пункта (2) статьи 8 Закона 14/2002, по мнению Суда, судьи должны иметь возможность реализовать свою свободу как ответственную свободу, свободу в коридор порядка и порядка в соответствии с законами и постановлениями, которые применяются при выполнении задач принципалом судебной власти в соответствии с применимыми процессуальными законами и законами и постановлениями без влияния правительства, интересов, групп давления, печатных/электронных СМИ и влиятельных лиц судьи также должны иметь свободу в управлении своей организацией, как и в судебном органе в целом в том числе Налоговый суд. Потому что значение свободы для судей, в выполнении обязанностей судебной власти, также не может быть связано ничем и/или подвергаться давлению со стороны кого-либо, но судьи также могут делать все, что угодно, одно из которых состоит в том, чтобы организовывать их присутствие в судебном органе путем избрания председателя и заместителя председателя, которые сами руководят судьями при выполнении ими своих повседневных обязанностей. В дополнение к работе в качестве судей, которые осуществляют судебную власть по рассмотрению и разрешению дел, председатель и заместитель председателя судебного органа также имеют обязанности по внутренней организации судебного органа, такие как надзор или выполнение

обязанностей и поведения судей и должностных лиц в судебной системе. институт, а также регулирующий разделение задач судебной власти. судить. Кроме того, при выполнении своих повседневных обязанностей в судебном органе, конечно, взаимодействуют друг с другом, независимо от того, связаны ли они с их основными обязанностями или с повседневной личной жизнью, так что судьи могут узнать друг друга или углубить свой характер. каждого судить сам. Таким образом, если есть выборы для руководства судебного органа, в этом случае председатель и заместитель председателя Суда фактически являются судьями, которые могут выбрать или определить судью, которого они выбирают, чтобы быть лидером, который обеспечивает прогресс организация по обслуживанию искателей правосудия. Так что судьям больше не нужно внешнее участие суда при выборе председателя и заместителя председателя. Исходя из этих соображений, согласно Суду, выборы председателя и заместителя председателя налогового суда осуществляются судьями налогового суда и должны быть освобождены от участия министра финансов, чтобы судьи могли отражать больше на свой выбор согласно их совести. Между тем, роль министра финансов носит только административный характер и заключается в отслеживании результатов выборов председателя/заместителя председателя, которые передаются президенту после получения одобрения председателя Верховного суда.

4. В связи со сроком полномочий председателя и заместителя председателя налогового суда, по мнению суда, руководитель должен иметь определенный период времени для занятия должности, периодизация должности не только для того, чтобы произошла смена руководства, но не менее важно, что это создает процесс возрождения и возрождения в учреждении или карьере движущих сил организации. Исходя из этих соображений, в данном случае руководству налогового суда, а именно председателю и заместителю председателя налогового суда, очень важно предоставить срок полномочий или периодизацию, чтобы избежать возникновения проблем, как рассматриваемых судом. Таким образом, если говорить о юридических соображениях, срок полномочий председателя и заместителя председателя

соответствующего налогового суда составляет один срок полномочий на пять лет. Исходя из этих соображений, по мнению Суда, пункт (2) статьи 8 Закона 14/2002 должен быть признан условно неконституционным, как указано в этом постановлении.

Основываясь на изложенных выше соображениях, Суд выносит следующее решение:

1. удовлетворить частично ходатайство заявителей.
2. заявить, что пункт (2) статьи 8 Закона № 14 от 2002 года о налоговом суде (Государственный вестник Республики Индонезия от 2002 года, номер 27, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия, номер 4189), в котором говорится: «Председатель и Заместители председателя назначаются президентом из числа судей, предложенных министром после получения одобрения председателя Верховного суда », что противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы, До тех пор пока это не означает "Председатель и заместитель председателя назначаются президентом, которые избираются из числа судей, которые затем предлагаются через министра. С одобрения председателя Верховного суда на 1 (один) срок полномочий на 5 (пять) лет. »;
3. Заявить, что ходатайство заявителей, которое относится к пункту (2) статьи 5 Закона № 14 от 2002 года о налоговом суде (Государственный вестник Республики Индонезия, 2002 год, номер 27, приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия, номер 4189) не может быть принято;
4. Отказ в просьбе заявителей, кроме остальных.
5. Вынести постановление об опубликовании решений в Государственном вестнике Республики Индонезия, как и должно быть.