



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 34/PUU-XVIII/2020

Слово «лицо» означает бедных людей.

**Заявители** : Руник Эрванто и Сингих Томи Гумиланг

**Форм судебного процесса** : Пересмотр Закона № 6 от 2018 года о санитарном карантине (Закон 6/2018) в соответствии с Конституцией Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).

**Судебный иск** : Пункт (1) статьи 55 Закона 6/2018, если слово «лицо» противоречит пункту (1) статьи 28D и пункту (1) статьи 34 Конституции 1945 года.

**Судебный запрет** : отклонить ходатайство заявителей

**Дата** : Четверг, 28 марта 2019 г.

#### Резюме решений

Заявители являются отдельными гражданами Индонезии, Заявитель I - житель города Банджарбару, Южный Калимантан, который работает адвокатом, а Заявитель II - житель города Джакарты, который работает адвокатом.

Прежде чем Суд рассмотрел далее полномочия Суда, Суд подтвердил несколько вопросов, относящихся к закону, которые были поданы заявителями на пересмотре. Заявители неправильно написали название предлагаемого закона при пересмотре ходатайства, как в письменной форме *posita*, так и в *retitum*. Закон № 6 от 2018 года - это Закон о карантине здоровья, а правильное упоминание - Закон о карантине здоровья.

На предварительном слушании по рассмотрению пересмотра ходатайства во вторник, 30 июня 2020 г., судебная коллегия попросила заявителей подтвердить название закона, запрошенного для рассмотрения, и заявителям была предоставлена возможность исправить его, однако Заявители заявили, что название закона, использованное в заявлении, является правильным, и нет никаких улучшений в названии закона. Однако после завершения судебного разбирательства через Секретариата Суда заявители попросили пересмотреть название закона. Ходатайство не было удовлетворено, поскольку заявителям была предоставлена возможность внести исправления в судебное разбирательство, но эта возможность не была использована.

Однако Суд считает, что закон, на который ссылаются заявители, является Законом о карантине здоровья, поскольку заявители правильно записали номер закона, номер государственного бюллетеня, в отношении Закона № 6 от 2018 года о карантине здоровья,

Тем не менее, Суд считает, что закон, на который ссылаются заявители, является Законом о карантине здоровья, поскольку заявители правильно написали номер закона, номер государственного листа в соответствии с Законом № 6 от 2018 года о карантине здоровья, это также усилено представленными доказательствами. Исходя из вышеизложенных соображений, согласно Суду, заявители проверит Закон № 6 от 2018 года о карантине здоровья, так что Суд имеет право рассматривать ходатайство.

Что касается правового статуса, заявители являются индонезийскими гражданами и работают в качестве адвокатов, на момент заявления подали это ходатайство правительство налагало Масштабные социально-ограничения (далее именуемые PSBB), Заявители заявили, что реализация PSBB неэффективна для разрыва цепи распространения Covid-19. Правительство должно иметь смелость ввести региональный карантин. По оценке заявителей, правительство обеспокоено тем, что, если оно введет региональный карантин, центральный Правительство обязано удовлетворять основные потребности всех людей в соответствии с пунктом (1) статьи 55 Закона 6/2018.

По мнению Суда, на основании приведенного выше описания заявители не могли описать свои конституционные нарушения в результате введения в действие положений пункта 1 статьи 55 Закона 6/2018, если слово «лицо», кроме того, что заявители не имели прямых или косвенных потерь с введением в действие нормы *a quo*, а также нет причинно-следственной связи между предполагаемой конституционной потерей и введением нормы *a quo*. Это связано с тем, что непосредственные правовые отношения с исполнением этих норм должны иметь лица, в юрисдикции которых применяется региональный карантин, а в районе проживания заявителей не налагается региональный карантин, а действуют Масштабные социально-ограничения .

Принимая во внимание, заявители заявляют, что в связи с реализацией PSBB, особенно в Джакарте, это привело к запрету на использование воздушного транспорта, это заставило заявителей почувствовать, что их конституционные права ущемлены, поскольку они не могут присутствовать на судебном

процессе в окружном суде Западной Джакарты. Однако заявители не описали конституционное нарушение работы адвоката при ведении дел в описании пересмотра ходатайство в разделе о правоспособности.

Заявители заявляют, что заявители являются налогоплательщиками и, следовательно, имеют конституционное право подвергнуть сомнению любой закон. Принимая во внимание, что Суд в развитии своими решениями подтвердил свою позицию, что налогоплательщикам может быть предоставлено только законное право подавать запросы о судебном пересмотре в Конституционный суд, касающиеся государственных финансов, и конституционные убытки должны быть конкретными, чтобы они представляли собой фактические убытки или потенциальные что имеет прямую связь с введением в действие настоящего Закона. При этом заявители не могут описать конкретные и реальные причины конституционного нарушения действительности поданной на рассмотрение нормы.

Принимая во внимание, что, исходя из всех описаний вышеизложенных соображений, по мнению Суда, заявители не могли объяснить конституционные нарушения, как фактические, так и потенциальные, которые понесли заявители с вступлением в силу пункта (1) статьи 55 Закона 6/2018. пока слово "человек". Даже если описание заявителей в их петиции будет сочтено описанием конституционного нарушения, *quod non*, заявители не понесут убытков прямо или косвенно в связи с введением в действие нормы *a quo*, а также отсутствуют причинно-следственные связи между особенностями предполагаемого ущемления конституционных прав заявителей и введением в действие нормы *a quo*. Таким образом, по мнению Суда, заявители не имеют юридической силы для подачи ходатайства.

Основываясь на вышеизложенных соображениях, Суд впоследствии вынес решение о том, что ходатайство заявителей неприемлемо.