



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 55/PUU-XVII/2019

Модель одновременных выборов

- Заявители** : Ассоциация за выборы и демократию
- Форм судебного процесса** : Пересмотр Закона № 7 от 2017 года о всеобщих выборах (Закон 7/2017), Закона № 8 от 2015 года о поправках к Закону № 1 от 2015 года, касающемуся применения постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2014 года о выборах управляющих, Закон о регентах и мэрах (UU 8/2015) и Закон № 10 от 2016 г. о второй поправке к Закону № 1 от 2015 г., касающийся применения постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2014 г., касающегося выборов губернаторов, регентов и Закон о мэрах (Закон 10/2016) о Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)
- Судебный иск** : Пункт (3) статьи 167, пункт (1) статьи 347 Закона 7/2017, пункт (1) статьи 3 Закона

8/2015 и пункт (7) и пункт (9) статьи 201 Закона 10/2016 противоречат статье 1 пункта (2), Статье 4 пункта (1), Статье 18 пункта (3), Статье 18 пункта (4) и Статье 22E пункта (1) Конституции 1945 г.

Судебный запрет : Отклонить ходатайство заявителей

Дата :. Среда, 26 февраля 2020 г.

Резюме Решении

Заявителями являются Ассоциация за выборы и демократию «Perludem».

Относится к полномочиям Суда, заявители просили пересмотреть законы, в том числе пункт (3) статьи 167, пункт (1) статьи 347 Закона 7/2017, пункт (1) статьи 3 Закона 8/2015, и пункт (7) и пункт (9) статьи 201 Закона 10/2016 против Конституции 1945 года, с тем чтобы Суд имеет право рассматривать ходатайство заявителя.

Что касается правового положения заявителя, утверждающего, что он является неправительственной организацией (НПО), растет и развивается независимо от их собственной воли и желания в обществе, которое основано на основе интересов и в контексте участия демократических выборов и демократизации в Индонезии.

Несмотря на то, что заявитель неоднократно получил правовую позицию при судебном пересмотре Конституции 1945 года, в соответствии с решением Конституционного суда № 20 / PUU-XVII / 2019 от 28 марта 2019 г., Решением Конституционного суда № 135 / PUU-XIII / 2015 от 13 октября 2016 г., Решением Конституционного суда № 8 / PUU-X / 2012 от 13 февраля 2013 года и Постановлением Конституционного суда № 96 / PUU-X / 2012 от 5 сентября 2013 года. Таким образом, Суд считает, что заявитель имеет законное право выступать в качестве заявителя.

В его ходатайстве, Заявитель также подает ходатайство чтобы Суд ускорить процесс рассмотрения и принять решение по заявлению потому что это напрямую связано с системой проведения выборов, особенно с графиком выборов, который окажет большое влияние на избирательный процесс в Индонезии. Что касается предварительного ходатайства заявителя, Суд не может предоставить его, потому что проверка конституционности ходатайство заявителя требует всестороннего углубления и обсуждения так что Суду необходимы мнения ряда сторон, которые обращают внимание на вопросы выборов в ходе судебного процесса. Более того, оставшегося времени до всеобщих выборов 2024 года еще достаточно, чтобы все подготовить для государственной повестки в 2024 году. Следовательно, нецелесообразно

увязывать предварительный запрос заявителя с графиком всеобщих выборов 2024 года. Таким образом, предварительный ходатайство заявителя является необоснованным согласно закону.

Основным вопросом конституционности заявителей является проверка конституционности параграфа (3) статьи 167 и норм пункта (1) статьи 347 Закона 7/2017 и норм пункта (1) статьи 3 Закона 8 / 2015 г. и нормы пункта (7) и (9) статьи 201 Закона 10/2016, по мнению заявителя, проведение одновременных пятибалльных выборов в 2019 году является неконституционным. По мнению заявителей, конституционная реализация одновременных выборов - это проведение одновременных выборов, разделенных между общенациональными и местными выборами. Из-за выбора времени или расстояния между одновременными выборами на национальном уровне (избрание членов Совета народных представителей, Совета региональных представителей и избрание президента и вице-президента) и одновременными выборами на местном уровне (выборы губернатора, регента / мэра , и избрание членов Провинциального регионального народного представительского собрания и регентства / муниципального регионального народного представительского собрания членов), поэтому заявители одновременно просили указать, что переходные нормы в пункте (7) статьи 201 и пункте (9) Закона 10/2016 противоречат Конституции 1945 года и не имеют обязательной силы.

Принимая во внимание, что Суд рассмотрит суть довода заявителя с тремя основными конструкциями, сославшись на Постановление Конституционного суда № 14 / PUU-XI / 2013 от 23 января 2013 года, в котором, по сути, говорится, что проведение одновременных выборов является конституционным. Основа для оценки конституционности одновременных выборов основана на первоначальном замысле Конституции 1945 года, укрепляющем президентскую систему правления, и значении «одновременных всеобщих выборов».

Это после отслеживания первоначального намерения относительно одновременных всеобщих выборов; взаимосвязь между всеобщими выборами одновременно в контексте укрепления президентской системы управления; и прослеживая значение одновременных всеобщих выборов в Постановлении Конституционного суда № 14 / PUU-XI / 2013, существует ряд вариантов одновременных всеобщих выборов, которые все еще могут считаться конституционными на основании Конституции 1945 года, а именно:

1. Одновременные всеобщие выборы для избрания членов Совета народных представителей, Совета региональных представителей, президента / вице-президента и членов Ассамблеи региональных народных представителей;
2. Одновременные всеобщие выборы для избрания членов Совета народных представителей, Совета региональных представителей, президента/вице-президента, губернатора и регента/мэра;

3. Одновременные всеобщие выборы для избрания членов Совета народных представителей, Совета региональных представителей, президента / вице-президента, членов Ассамблеи региональных народных представителей, губернаторов и регентов/мэров;
4. Национальные одновременные всеобщие выборы для избрания членов Совета народных представителей, Совета региональных представителей, президента / вице-президента; и через некоторое время после этого были проведены одновременные местные всеобщие выборы для избрания членов провинциального DPRD, членов региональной народной представительной ассамблеи регентства / города, выборы губернатора и регента / мэра;
5. Одновременные общенациональные выборы для избрания членов Совета народных представителей, Совета региональных представителей, президента / вице-президента; и через некоторое время после этого были проведены одновременные выборы в провинцию для избрания членов провинциального собрания региональных народных представителей и избрания губернатора; а затем через некоторое время после этого были проведены всеобщие выборы в районе / городе для избрания членов Регентского/городского собрания народных представителей и избрания регента и мэра;
6. Другие варианты при условии одновременного проведения всеобщих выборов для избрания членов Совета народных представителей, Совета региональных представителей и президента/вице-президента.

Принимая во внимание наличие различных возможностей для проведения одновременных всеобщих выборов, как указано выше, определение выбранной модели становится задачей законодателей. Однако, принимая решение о выборе модели для одновременного проведения всеобщих выборов, законодатели должны учитывать несколько вещей, среди прочего, а именно: (1) выбор модели, имеющей значение для внесения поправок в закон, осуществляется с участием всех групп, которые обеспокоены организацией выборов. Общее; (2) возможность изменения закона о выборе моделей, который будет выполняться раньше, чтобы было время для моделирования до того, как изменения действительно будут эффективно реализованы; (3) законодатели тщательно принимают во внимание все технические последствия имеющихся вариантов модели, чтобы их реализация оставалась в рамках разумных соображений, особенно для проведения качественных всеобщих выборов; (4) при выборе модели всегда учитывается удобство и простота использования избирателями своего права голоса как формы реализации суверенитета народа; и (5) не изменяет модель прямых выборов одновременно, так что обеспечивается уверенность и стабильность всеобщих выборов.

Принимая во внимание, что после рассмотрения нескольких фундаментальных вопросов, как указано в параграфе [3.15] и параграфе [3.16] выше, аргумент заявителей имеет значение до тех пор, пока фраза «голосование проводится

одновременно» в параграфе (3) статьи 167 и параграфе (1) Закона 7/2017 противоречит Конституции 1945 года, Суд не уполномочен определять модель одновременных выборов среди вариантов выбора модели, рассмотренных в конце параграфа [3.16] выше, которые объявляются конституционными до тех пор, пока они сохраняют одновременный характер об избрании членов Совета народных представителей, Совета региональных представителей, а также президента и вице-президента. Таким образом, аргумент заявителя относительно значения фразы «голосование проводится одновременно» в пункте (3) статьи 167 и пункте (1) статьи 347 Закона 7/2017 противоречит Конституции 1945 года, является необоснованным с точки зрения закона.

Принимая во внимание, что было заявлено, что Суд не уполномочен определять модель одновременных выборов среди вариантов выбора модели, рассмотренных в конце пункта [3.16] выше, которые объявляются конституционными до тех пор, пока они сохраняют одновременный характер всеобщих выборов для избрания члены Совета народных представителей, Совета региональных представителей, а также президент и вице-президент, аргументы заявителей относительно значения пункта (1) статьи 3 Закона 8/2015, а также вопроса конституционности пункта (7) статьи 201 и пункт (9) Закона 10/2016 потерял актуальность для рассмотрения Судом. Таким образом, аргумент истца относительно пункта (1) статьи 3 Закона 8/2015 и пункта (7) и пункта (9) статьи 201 Закона 10/2016 также является необоснованным с точки зрения закона.

Принимая во внимание, что, основываясь на всех вышеизложенных соображениях, Суд считает, что ходатайство заявителей является юридически необоснованным полностью.